

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08743/2020-ERU  
Č. j. 08743-5/2020-ERU

V Ostravě dne 24. srpna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08743/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 15. dubna 2020 fyzickou osobu (dále jen ), že se v prostoru výkopu vodovodní přípojky k domu účastníka řízení nenacházejí inženýrské sítě, což téhož dne vedlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 v obci Plzeň – Lhota, v ulici Náves, u budovy č. p. 34/27.

### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31321.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního ředitelství Plzeň Bory, se sídlem Nemocniční 8, 320 15 Plzeň (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. který byl Úřadu doručen dne 14. května 2020 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-08743/2020-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08743/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. dubna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň – Lhota, v ulici Náves, u budovy č. p. 34/27, **stavebním strojem** [REDACTED],
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 196 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 1 hodina 30 minut.

[4] [REDACTED] ve svém vysvětlení pro Policii ČR ze dne 21. dubna 2020 uvedl, že pracuje pro společnost Vespa Stavební s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 022 19 417, ale v den poškození plynárenského zařízení byl zapůjčen pro jinou společnost, jejíhož stavbyvedoucího neznal jménem. Tento stavbyvedoucí ho následně po pracovní době poslal provést výkop u účastníka řízení, jednalo se o ústní dohodu. [REDACTED] se účastníka řízení zeptal, zda v prostoru výkopu je uloženo potrubí, ale ten odpověděl, že dům kupoval před 10 lety a o ničem takovém neví.

[5] Účastník řízení ve svém vysvětlení pro Policii ČR z dne 21. dubna 2020 uvedl, že v obci je prováděn výkop vodovodní sítě, ale jen do určité vzdálenosti od pozemku. Úsek k domu si musel účastník řízení udělat sám ručním výkopem, ale instalatér mu řekl, že je výkop příliš úzký. Účastník řízení požádal mistra ze stavby o rozšíření výkopu a ten tam poslal bagristu ([REDACTED]).

[6] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním [REDACTED] ohrozil plynárenské zařízení.

[7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Účastník řízení si dohodnul [REDACTED] výkop vodovodní přípojky k rodinnému domu. Poškodit plynárenské zařízení a způsobit únik zemního plynu z něj nebylo úmyslem ani účastníka řízení ani [REDACTED]. Účastník řízení se domníval, že v prostoru stavby se žádné plynárenské zařízení nenachází, aniž by tato skutečnost byla ověřena stanoviskem správce plynárenského zařízení nebo vytyčením polohy plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **196 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: [REDACTED]