

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08873/2019-ERU

V Ostravě dne 19. září 2019

Č. j. 08873-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08873/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **MIZERA – STAVBY, a.s.**, se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MIZERA – STAVBY, a.s., se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 17. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Úvaly u Prahy, v ulici Arnošta z Pardubic, u budovy č. p. 19 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, dále
- dne 15. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Úvaly u Prahy, v ulici Husova, u budovy č. p. 781 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 54 000 Kč** (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30419.

Odůvodnění

Dne 24. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04568-12/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 24. dubna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. července 2019 Protokol o kontrole č. K027819, č. j. 04569-9/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 04568/2019-ERU, a sp. zn. 04569/2019-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 5. září 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod sp. zn. **04568/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. května 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení A“) v katastrálním území Úvaly u Prahy, v ulici Arnošta z Pardubic, u budovy č. p. 19, **prováděl strojně** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 19. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Úpravy náměstí Arnošta z Pardubic – ul. Pražská, Riegrova a náměstí z Pardubic“ stanovisko zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. ledna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 2. října 2017 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti SATES ČECHY s.r.o., se sídlem Telč, Radkovská 252, PSČ 58856, IČO: 251 72 654 (dále jen „společnost SATES ČECHY s.r.o.“),
- dne 9. října 2017 sepsala společnost SATES ČECHY s.r.o. s účastníkem řízení Seznámení s pracovními riziky na staveništi § 102 a § 108 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce v platném znění a technologickými postupy prováděných prací, dle projektové dokumentace, kde se v bodě 5 mimo jiné uvádí, že je nutno dodržovat

ochranná pásma dle § 46, § 68 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve znění pozdějších předpisů,

- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 284 m³** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce jeho trvání 150 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti SATES ČECHY s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

V rámci kontroly pod **sp. zn. 04569/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. června 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“) v katastrálním území Úvaly u Prahy, v ulici Husova, u budovy č. p. 781, **prováděl zemním strojem (bagr JCB) zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKOVANÉ]**,
- dne 19. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Úpravy náměstí Arnošta z Pardubic – ul. Pražská, Riegrova a náměstí z Pardubic“ stanovisko zn. [REDAKOVANÉ] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. ledna 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 2. října 2017 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti SATES ČECHY s.r.o.,
- dne 9. října 2017 sepsala společnost SATES ČECHY s.r.o. s účastníkem řízení Seznámení s pracovními riziky na staveništi § 102 a § 108 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce v platném znění a technologickými postupy prováděných prací, dle projektové dokumentace, kde se v bodě 5 mimo jiné uvádí, že je nutno dodržovat ochranná pásma dle § 46, § 68 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve znění pozdějších předpisů,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení B **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 318 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti SATES ČECHY s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. dubna 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 04568/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno jeho zaměstnancem panem [REDAKOVANÉ]. Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. května 2019 v rámci kontroly pod **sp. zn. 04568/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení A bylo vytyčeno barvou před zahájením výkopových prací, kdy toto vytyčení objednal dodavatel stavby. Plynárenské zařízení A v místě porušení vytyčeno

nebylo, tudíž o existenci plynárenského zařízení nevěděl. V rámci stavby provedl ručně kopané sondy, kde hlavní řad byl v hloubce cca 0,8 m. Při rekonstrukci náměstí rušil stávající trativod, kdy strojně odstraňoval žulovou desku a při nadzvednutí této desky došlo k poškození plynárenského zařízení A. Plynárenské zařízení A nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií. Plynárenské zařízení leželo volně přímo na žulové desce bez chráničky v hloubce cca 0,4 m.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. března 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 04569/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení B bylo poškozeno jeho zaměstnancem panem [REDAKCE]. Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. května 2019 v rámci kontroly pod **sp. zn. 04569/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení B bylo vytyčeno barvou před zahájením výkopových prací, kdy toto vytyčení objednal dodavatel stavby. Plynárenské zařízení B v místě porušení vytyčeno nebylo. V rámci stavby provedl ručně kopané sondy, kde hlavní řad byl v hloubce cca 0,8 m. Při rekonstrukci náměstí prováděl strojně odtěžování stávající konstrukční vrstvy do hloubky cca 0,4 m. Plynárenské zařízení B bylo umístěno cca 0,3 m pod terénem. Strojník při výkopových pracích o plynárenském zařízení B nevěděl, zatahl za něj a tím poškodil napojení na hlavní řad. Plynárenské zařízení B nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení A a B při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A a B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V době poškození plynárenského zařízení A a B bylo vytyčení neplatné. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení A a B a v daném případě měl před zahájením zemních prací požádat o znovu vytyčení polohy plynárenského zařízení A a B v terénu. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení. Chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán

má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 15. června 2018, kdy v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k vyššímu úniku plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v době poškození plynárenského zařízení B bylo **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 318 m³** plynu do ovzduší,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení B **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu nehodnotil správní orgán v tomto případě jako přitěžující okolnost, když předmětné práce (odtěžování konstrukční vrstvy), nelze provádět jinak než právě s pomocí strojního mechanismu.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02158-3/2016-ERU ze dne 18. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 28. dubna 2016, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Toto předchozí potrestání hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 9 136 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 128 818 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava