

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07962/2016-ERU
Č. j. 07962-3/2016-ERU

V Ostravě dne 3. srpna 2016

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07962/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **UNO, v.o.s.** se sídlem Brno, Vážného 15, okres Brno-město, PSČ 621 00, IČO: 469 64 339, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl,

takto:

- I. Účastník řízení, společnost UNO, v.o.s. se sídlem Brno, Vážného 15, okres Brno-město, PSČ 621 00, IČO: 469 64 339 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. listopadu 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Brně v ulici Křivého, na pozemku parc. č. 17/5, k. ú. Sadová strojně zemní práce související se stavbou „VILA BRNO“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30016.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30016.

Odůvodnění

Dne 15. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 90 (dále jen „plynárenského zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností UNO, v.o.s. se sídlem Brno, Vážného 15, okres Brno-město, PSČ 621 00, IČO: 469 64 339. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02786-9/2016-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 19. dubna 2016. Účastník řízení namítal, že strojník pracoval na dané zakázce výhradně na základě pokynů stavbyvedoucího firmy Fronton, a.s. Ten strojníkovi uvedl, že plynovodní potrubí nacházející se na daném pozemku je již nefunkční, neboť bylo provedeno jeho přeložení. K porušení povinnosti dané ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nedošlo vinou účastníka řízení, ale vinou pracovníka firmy Fronton, a.s.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 19. dubna 2016 nadřízená osoba zamítla dne 3. května 2016 uplatněné námitky jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02786/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. července 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „VILA BRNO“ prováděl právě účastník řízení, a to na základě objednávky autodopravy a mechanizace ze dne 20. ledna 2015.

Dne 21. května 2015 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, součástí stanoviska byl orientační zakres plynárenského zařízení.

Dne 24. listopadu 2015 došlo v Brně v ulici Krivého, na pozemku parc. č. 17/5, k. ú. Sadová při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje v souvislosti se stavbou díla „VILA BRNO“ (dále jen „stavba“) k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dne 24. března 2016 a 12. dubna 2016 uvedl, že pracovní úkon, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl pan [REDAKCE], který pro účastníka řízení prováděl tuto činnost na základě dohody o provedení práce. K poškození plynárenského zařízení došlo v rámci prováděných úprav strojem Cukurova CMI 888. Plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, protože se pracovníci společnosti Fronton, a.s. domnívali, že je již nefunkční.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo

hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 725 m³ plynu za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku dne 14. ledna 2016, což bylo prokázáno transakční historií účtu za období od 12. ledna 2016 do 14. ledna 2016.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že zaměstnanec účastníka řízení postupoval podle pokynů stavbyvedoucího firmy Fronton, a.s. účastníka řízení nezbavuje jeho deliktní odpovědnosti. Zaměstnanec účastníka řízení měl povinnost se před započítím zemních prací seznámit se stanoviskem správce plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a požádat, aby plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno. Úřad podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání. Firma Fronton, a.s. za správní delikt neodpovídá, neboť neprováděla zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Pokud účastník řízení tímto řízením vznikne nějaká škoda, může tuto vymáhat po uvedené společnosti v rámci soukromoprávních vztahů.

Účastník řízení pak za správní delikt odpovídá jako zaměstnavatel svého zaměstnance, který pro něho vykonával závislou práci. Rysem závislé práce podle § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů je, že tato práce je vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Zaměstnanec účastníka řízení zemní práce vykonával na základě Dohody o provedení práce ze dne 2. ledna 2016.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu

podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení se neseznámil se stanoviskem správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, které bylo pro uvedenou stavbu vydáno, nepřesvědčil se před započítím zemních prací o tom, zda je plynárenské zařízení funkční či není. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého plynu do ovzduší, přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům) byly v tomto případě středně významné, což závažnost správního deliktu zvyšuje a správní orgán k těmto skutečnostem přihlédl jako k přitěžujícím okolnostem.

Jako přitěžující okolnosti správní orgán vyhodnotil to, že účastník řízení si před započítím zemních prací nezajistil vytyčení plynárenského zařízení a zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl bagrem.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení