

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07961/2016-ERU
Č. j. 07961-3/2016-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07961/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VHS Brno, a.s.**, se sídlem Masná 444/102, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 255 56 568, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost VHS Brno, a.s., se sídlem Masná 444/102, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 255 56 568 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Petrovice u Moravského Krumlova u nemovitosti č. p. 66 strojní manipulaci s šachtovým kónusem v souvislosti se stavbou „Spláškova kanalizace a ČOV Petrovice“, při které došlo k uvolnění šachtového dílce a tím k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29916.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29916.

Odůvodnění

Dne 4. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu společnosti VHS Brno, a.s., se sídlem Masná 444/102, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 255 56 568 (dále jen „účastník řízení“) ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02452-6/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznese účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02452/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. července 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že manipulaci s šachtovým kónusem v souvislosti se stavbou „Splásková kanalizace a ČOV Petrovice“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení v pozici zhotovitele na základě Smlouvy o dílo „Splásková kanalizace a ČOV Petrovice“ ze dne 28. srpna 2014.

Dne 10. září 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora popsané stavby s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Přílohou tohoto stanoviska byl orientační zakres polohy plynárenského zařízení do mapového podkladu. Ve stanovisku se uvádí, že při realizaci výše uvedené stavby dojde k souběhu a křížení se stávajícím středotlakým plynovodem. V bodě 6) tohoto stanoviska se dále uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno dne 26. května 2015 hledačem typu RD 4000 a v trénu vyznačeno barvou, což vyplývá z Protokolu o vytyčení ze stejného dne.

Dne 15. srpna 2015 došlo v katastrálním území Petrovice u Moravského Krumlova u nemovitosti č. p. 66 při strojní manipulaci s šachtovým kónusem účastníkem řízení v souvislosti se stavbou k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 7. března 2016 uvedl: „dne 15. 8. 2016 byly prováděny stavební práce na výše uvedené akci, a to na Stoce S11 v místě za domem č. p. 66. Konkrétně byla prováděna montáž kanalizační šachty č. [REDAKCE] mm, která je sestavena z prefabrikovaných betonových dílců. Z důvodu vyšší hmotnosti nemohou být tyto šachtové dílce osazovány ručně, proto jejich montáž probíhá pomocí zvedací techniky. Montáž byla prováděna pomocí bagru, závěsných řetězů a speciálních DEHA úchytů pro montáž betonových dílců. Během montáže – přemísťování šachtového kónusu došlo k vysmeknutí jednoho ze závěsů a uvolněný dílec poškodil plynovodní PE potrubí D 63 mm, které se nachází v blízkosti šachty. Následně byla přivolána pohotovost RWE a Hasičský záchranný sbor. Dále uvádíme, že plynovodní potrubí bylo řádně vytyčeno, při křížení nebo souběhu plynovodního potrubí s nově budovanou kanalizací byly výkopové práce

a montáže potrubí prováděny ručně. Následně byla RWE uhrazena oprava a náhrada škody za poškozené potrubí.“ Účastník řízení dále při jednání s kontrolním orgánem dne 23. března 2016 uvedl, že předmětný plynovod byl ihned poté, co došlo k jeho poškození zaškrcen vlastním škrtidlem, aby nedocházelo k dalšímu úniku plynu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE GasNet, s.r.o. číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 359 m³ plynu za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 26 konečným zákazníkům kategorie domácnost, po dobu 2 hodin.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku dne 6. října 2015, což bylo zjištěno z výpisu z běžného účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl strojní manipulaci s šachtovým dílcem, při které došlo k vysmeknutí jednoho ze závěsů, a uvolněný dílec poškodil plynárenské zařízení. Správní orgán zde vycházel z účastníkem vylíčeného průběhu poškození plynárenského zařízení, když z podkladů shromážděných ve spise jiný průběh poškození plynárenského zařízení nebyl zjištěn. Správní orgán podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky plynu 26 konečným zákazníkům po dobu 2 hodin.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu snižují a Úřad k nim přihlédl jako k okolnostem polehčujícím.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu, přerušeni dodávky plynu konečným zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit rovněž jako vyšší, a to zejména s ohledem na to, že bylo narušeno plynárenské zařízení většího významu, tím došlo k většímu úniku plynu a byla přerušena dodávka plynu 26 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán brzkou úhradu vzniklé škody účastníkem řízení a rovněž jeho snahu o to, aby únik plynu byl co nejmenší, což učinil zaškrcením plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení