

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03256/2021-ERU
Č. j. 03256-13/2021-ERU

V Praze dne 18. října 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03256/2021-ERU a zahájeném z moci úřední dne 4. června 2021 podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně neurčené době

- a) ode dne 3. srpna 2020 do dne 9. listopadu 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] [REDAKCE] zákazník v odběrném místě [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil plombu elektroměru a přívodní kabel propojil s elektrickou instalací bytu v 1. patře domu užívanému účastníkem řízení a jeho rodinou, a
- b) ode dne 9. listopadu 2020 do dne 10. prosince 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] [REDAKCE] (zákazník v odběrném místě [REDAKCE]) provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v místě demontovaného elektroměru odstranil zajištění zabezpečovací krabičky KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky propojil přívodní a odvodní vodiče do bytu užívaného účastníkem řízení a jeho rodinou,

v důsledku čehož odebíral a umožnil odebírat neměřenou elektřinu v bytě užívaném účastníkem řízení a jeho rodinou.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29621.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29621.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 17. února 2021 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, obvodního oddělení Žatec (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně neurčené době ode dne 3. srpna 2020 do dne 9. listopadu 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (zákazník v odběrném místě [REDAKCE]) provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil plombu elektroměru a přívodní kabel propojil s elektrickou instalací bytu v 1. patře domu užívanému účastníkem řízení a jeho rodinou, a v přesně neurčené době ode dne 9. listopadu 2020 do dne 10. prosince 2020 v odběrném místě [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (zákazník v odběrném místě [REDAKCE]) provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v místě demontovaného elektroměru odstranil zajištění zabezpečovací krabičky KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky propojil přívodní a odvodní vodiče do bytu užívaného účastníkem řízení a jeho rodinou.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 4. června 2021 bylo doručení oznámení o zahájení řízení č. j. 03256-3/2021-ERU zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-03256/2021-ERU. K zahájení řízení ani k věci samé se účastník řízení nevyjádřil.
- [3] Dne 21. června 2021 společnost ČEZ Distribuce, a. s., uplatnila nárok na náhradu škody způsobené neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč. Na výzvu správního orgánu poškozený dne 21. září 2021 uplatněný nárok na náhradu škody doplnil o specifikaci nákladů vynaložených na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění

stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Z podkladů ve spise vyplývá, že při kontrole odběrného místa dne 10. prosince 2020 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s. zjistili podezření na neoprávněný odběr elektřiny v bytě v 1. patře domu na adrese [REDAKCE]. V elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se na společné chodbě bytového domu byla odstraněna plomba zabezpečovací krabičky KP01 v místě demontovaného elektroměru a v zabezpečovací krabičce byl pomocí svorek propojen přívod s vývodem ve všech třech fázích.
- [6] V odběrném místě č. [REDAKCE] měla uzavřenou smlouvu paní [REDAKCE]. Smlouva byla ukončena dne 2. října 2020 a dne 9. listopadu byl demontován elektroměr.
- [7] Účastník řízení, jak vyplývá ze spisu, v bytě v 1. poschodí bydlí od roku 2016 společně s manželkou a dvěma dětmi. Zálohy na elektřinu platili ve výši 1 300 Kč měsíčně, avšak v roce 2020 jim vznikl nedoplatek za rok 2019 ve výši 3 500 Kč, který z finančních důvodů nebyli schopni v plné výši uhradit. Přesto dále hradili zálohy. Asi v říjnu 2020 byly do bytu přerušeny dodávky elektřiny. Ještě tentýž den účastník řízení odstranil plombu a připojil přívodní a odvodní kabely. Asi v listopadu byla dodávka elektřiny znovu přerušena a účastník řízení pomocí svorek opět provedl připojení elektřiny.
- [8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zaměstnán jako skladník ve společnosti Tesco a má jednat s poškozeným o úhradě dluhu.
- [9] Poškozený vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne 3. srpna 2020 do dne 9. listopadu 2020 ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč, celkem tedy [REDAKCE] Kč a za dobu neoprávněného odběru ode dne 9. listopadu 2020 do dne 10. prosince 2020 [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč, celkem tedy [REDAKCE] Kč, za období celkem [REDAKCE] Kč.
- [10] [REDAKCE] revizní technik elektrických zařízení vč. hromosvodů v odborném vyjádření ze dne 19. ledna 2021 vypočítal hodnotu spotřebované elektrické energie v době od 9. listopadu 2020 do 10. prosince 2020 na částku [REDAKCE] Kč včetně DPH.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [15] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením žádného ze zásahů na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy, a tedy v přesně nezjištěné době ode dne 3. srpna 2020 do dne 9. listopadu 2020 a ode dne 9. listopadu 2020 do dne 10. prosince 2020 účastník řízení provedl bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy opakovaně zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, čímž porušil obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [17] Jednání účastníka řízení správní orgán posoudil v souladu s § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky jako pokračování v přestupku, neboť jednotlivé dílčí neoprávněné zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy byly vedeny jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spáchány stejným způsobem a mají mezi sebou blízkou časovou souvislost a stejný předmět útoku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [18] Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [19] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k opakovanému neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka

řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona.

- [21] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [22] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [24] Podle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [25] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny, a to bez měřicího zařízení. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl, a to dvakrát. Správní orgán tedy nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení se dopustil pokračujícího přestupku ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu muselo být známo, že odběr elektrického proudu bez uzavřené smlouvy a bez měření je nezákonný (nepřípustný).
- [26] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání pokračujícího přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil v blíže neurčené době v období ode dne 3. srpna 2020 do dne 9. listopadu 2020 a ode dne 9. listopadu 2020 do dne 10. prosince 2020 porušením § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení zjištěných skutečností projednávaného případu a případnému uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [27] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [28] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [29] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán zejména přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

- [30] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [31] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl opakovaný zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v bytě odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [32] Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním a opakovaným jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [33] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a k objasnění přestupku poskytl součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [34] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení - obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán současně uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [35] Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [36] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [37] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla nepochybně vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [38] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDACTED] Kč. Ve svém podání ze dne 21. června 2021 vyčíslil cenu elektřiny za první neoprávněný odběr, tedy za období od 3. srpna 2020 do 9. listopadu 2020 na částku [REDACTED] Kč za odebranou elektřinu, aniž by uvedl způsob výpočtu této částky. Cenu za druhý neoprávněný odběr, tedy za období od 9. listopadu 2020 do 10. prosince 2020 vyčíslil na [REDACTED] Kč a ani u této částky neuvedl způsob výpočtu. K druhému neoprávněnému odběru však ve spisu je vyčíslení škody poškozeným ze dne 16. prosince 2020, v němž se uvádí, že částka neoprávněného odběru od 9. listopadu 2020 do 10. prosince 2020 byla vypočtena z předchozí řádně měřené spotřeby za období od 14. října 2019 do 8. listopadu 2020. Řádně změřená spotřeba činila [REDACTED] kWh za 391 dní, což představuje denní průměr [REDACTED] kWh/den. Denní průměr spotřeby [REDACTED] kWh byl vynásoben počtem dní neoprávněného odběru (31) a cenou elektřiny v uvedeném rozhodnutí dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru ([REDACTED] Kč/kWh), čímž poškozený dospěl k částce [REDACTED] Kč za odebranou elektřinu.
- [39] Ačkoliv správní orgán nijak nezpochybnuje odbornost revizního technika [REDACTED] k jeho výpočtu spotřeby elektřiny nepřihlédl, neboť jeho vyjádření, byť odborné, nesplňuje požadavky kladené na znalecký posudek, jak by odpovídalo nálezů Ústavního soudu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1.
- [40] Z podkladů ve spisu vyplývá, že ze spisu Policie ČR byl dne 11. února 2021 neoprávněný odběr elektřiny vyčleněn jako přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o jiných přestupcích a jako takový byl pod č. j. [REDACTED] oznámen Městskému úřadu v Žatci k projednání.
- [41] Ačkoliv byl poškozený dne 16. srpna 2021 vyzooměn, že ve věci neoprávněně odebrané elektřiny je podle zákona č. 251/2014 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, vedeno řízení před Městským úřadem v Žatci, poškozený ve svém podání ze dne 21. září 2021 opět nárokoval částku [REDACTED] Kč, tedy včetně škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny.
- [42] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [43] V souladu s § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb.“), byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o částku nákladů vynaložených zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši [REDACTED] Kč v případě neoprávněného odběru od 3. srpna 2020 do 9. listopadu 2020 a o částku ve výši [REDACTED] Kč v případě neoprávněného odběru elektřiny v období od 9. listopadu 2020 do 10. prosince 2020, celkem [REDACTED] Kč.
- [44] Co se týče části škody ve výši [REDACTED] Kč, kterou poškozený uplatnil jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení, na výzvu správního orgánu poškozený

doplnil, že uvedené částky je distributor povinen na základě řádně uzavřené smlouvy společnosti NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení konaného v rámci veřejné zakázky, uhradit náklady za provedení řádně objednané služby – zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného odběru v odběrném místě zákazníka. Uvedené částky zahrnují dopravu techniků na odběrné místo, cestu zpět včetně času stráveného na cestě, výkon samotné kontroly, náklady související s provozem služebního vozidla a techniky potřebné k výkonu kontroly, následnou archivaci obrazového a zvukového záznamu, zpracování podkladů a provedení výpočtu náhrady škody. S ohledem na uvedené má poškozený za to, že tyto náklady je nutno považovat za nutné náklady.

- [45] Poškozený tak na výzvu k doplnění uvedl, komu byly částky [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč uhrazeny, na jakém základě a z čeho se skládají. Poškozený však nspecifikoval, jak byly částky vypočteny a nedoložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Poškozeným uplatněné náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení tak nebyly specifikovány tak, aby bylo možné ověřit jejich oprávněnost.
- [46] Z uvedeného důvodu správní orgán nepovažuje škodu ve výši [REDACTED] Kč jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného odběru za spolehlivě zjištěnou.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: Město Žatec

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lukáš Kugler