

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08787/2019-ERU

V Ostravě dne 9. září 2019

Č. j. 08787-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08787/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ACRETE, spol. s r.o.**, se sídlem Olšanská 2898/4a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 645 11 189 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ACRETE, spol. s r.o., se sídlem Olšanská 2898/4a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 645 11 189, se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že závažně ztížil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 15. července 2019 veškeré požadované podklady a informace dle „Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací“ ze dne 2. července 2019, č. j. 11391-17/2018-ERU, doručené dne 3. července 2019, a to konkrétně:

- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byl do prací zapojen účastník řízení,
- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště mezi účastníkem řízení a podnikající fyzickou osobou [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „[redacted]“),
- kopie zápisů o předání a převzetí díla mezi [redacted] a účastníkem řízení,
- kopie daňových dokladů, které účastníkovi řízení fakturoval [redacted] za práce provedené na základě Smlouvy o dílo pro stavební subdodavatele [redacted],
- vyjádření a sdělení stanoviska k vyjádření [redacted], že s účastníkem řízení nikdy žádnou smlouvu neuzavřel, tudíž je tato smlouva dle jeho názoru zfalšovaná, včetně doložení dalších případných dokumentů, které mohou stanovisko účastníka řízení dokládat.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 00 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29619.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 22. listopadu 2018 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 11391-1/2018-ERU, ze dne 21. listopadu 2018 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského, resp. energetického zařízení, ke kterému došlo dne 7. července 2018 v důsledku provádění zemních prací v obci Mukařov, část obce Žernovka, v ulici Horka, u budovy č. p. 61.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu následující informace a podklady:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
 - kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl, a jaký byl jeho vztah k účastníkovi řízení (např. zaměstnanec, jiná podnikající fyzická osoba, zaměstnanec jiné právnické nebo podnikající fyzické osoby),
 - popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
 - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
 - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
- kopii stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení včetně kopie výkresu s vyznačením polohy plynárenského zařízení,
- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh,

- kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště,
- kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
- kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškození plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

Lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 7. prosince 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na výzvu nikterak nereagoval.

Dne 20. prosince 2018 zaslal Úřad účastníku řízení žádost označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 11391-3/2018-ERU (dále jen „žádost č. j. 11391-3/2018-ERU“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta pro doložení požadovaných dokladů a informací byla stanovena do dne 10. ledna 2019. Účastník řízení však na tuto žádost nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

Dne 31. ledna 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 11391-4/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v žádosti č. j. 11391-3/2018-ERU. Účastník řízení na tuto opakovanou žádost reagoval tím, že zaslal Úřadu dne 6. února 2019 Smlouvu o dílo pro stavební subdodavatele [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2018, ze které vyplynulo, že práce mohly být vykonávány jiným podnikatelským subjektem, a to [REDAKCE].

V návaznosti na podklady a informace, které byly účastníkem řízení Úřadu doručeny, zaslal Úřad účastníku řízení dne 12. února 2019 žádost označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 11391-7/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 13. února 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval následující podklady a informace:

- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště mezi účastníkem řízení a [REDAKCE],
- kopie zápisů o předání a převzetí díla mezi účastníkem řízení a [REDAKCE].

Lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 25. února 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Dne 11. března 2019 zaslal Úřad účastníku řízení žádost označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 11391-14/2018-ERU (dále jen „žádost č. j. 11391-14/2018-ERU“), která byla účastníkovi řízení doručena dne 14. března 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval následující podklady a informace:

- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byl do prací zapojen účastník řízení,
- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště mezi účastníkem řízení a [REDAKCE],
- kopie zápisů o předání a převzetí díla mezi [REDAKCE] a účastníkem řízení,
- kopie daňových dokladů, které účastníkovi řízení fakturoval [REDAKCE] za práce provedené na základě Smlouvy o dílo pro stavební subdodavatele [REDAKCE],
- vyjádření a sdělení stanoviska k vyjádření [REDAKCE], že s účastníkem řízení nikdy žádnou smlouvu neuzavřel, tudíž je tato smlouva dle jeho názoru zfalšovaná, včetně doložení dalších případných dokumentů, které mohou stanovisko účastníka řízení dokládat.

Lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dne 25. března 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Následně zaslal Úřad účastníku řízení 3 opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací, a to opakovanou žádost č. j. 11391-15/2018-ERU ze dne 10. dubna 2019, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, dále opakovanou žádost č. j. 11391-16/2018-ERU ze dne 16. května 2019, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, a opakovanou žádost č. j. 11391-17/2018-ERU, ze dne 2. července 2019, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. července 2019, v rámci kterých po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace, jako v žádosti č. j. 11391-14/2018-ERU. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na jednu z opakovaných žádostí nikterak nereagoval.

Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Úřad ve výše uvedeném Oznámení o zahájení kontroly i v opakovaných žádostech účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedené žádosti Úřadu nereagoval a nesdělil veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění

stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy závažně ztížil výkon dozoru Úřadu nad právními předpisy uvedenými v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona, nelze tedy v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované v opakované žádosti uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů

a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení poslední opakované žádosti Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (dne 15. července 2019), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava