

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.KO-09386/2015-ERU

V Ostravě dne 20. října 2015

Č. j. [REDAKCE]

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09386/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Skalná, na ulici Potoční u domu č. p. 39 zemní výkopové práce v souvislosti s realizací stavby „Revitalizace podhradí hradu Vildštejn v obci Skalná“, při kterých došlo prostřednictvím bagru HITACHI 60 k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29615.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29615.

Odůvodnění

Dne 26. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. června 2015 Protokol o kontrole č. K022115, č. j. 02847-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02847/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Revitalizace podhradí hradu Vildštejn v obci Skalná“ na ulici Potoční u domu č. p. 39 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě „Rámcové smlouvy o provozu dopravních a mechanizačních prostředků“ ze dne 28. března 2014 a objednávky č. [REDAKCE] ze dne 11. dubna 2014. Objednatel tohoto díla pak byla společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 11. dubna 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání staveniště.

Dne 2. dubna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, součástí stanoviska byl detailní zakres plynárenského zařízení do mapových podkladů. Ze stanoviska vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby se nachází provozovaná plynárenská zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno pomocí hledače vyznačeno barvou (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. dubna 2014). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 25. června 2014 došlo v katastrálním území Skalná, na ulici Potoční u domu č. p. 39 při realizaci zemních výkopových prací pomocí bagru HITACHI 60 v souvislosti s realizací stavby „Revitalizace podhradí hradu Vildštejn v obci Skalná“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení v písemném stanovisku ze dne 24. dubna 2015 vedeném pod č. j. 02847-6/2015-ERU uvedl, že v den poškození kopal bagrem HITACHI 60 a strhával starou cestu zhruba o 50 cm a obnažoval dva stávající pařezy, přičemž došlo k zachycení jedním zubem lžice bagru o vedení plynu, které bylo mimo vytyčenou trasu bez fólie či zapískování a vedlo dokonce i skrze pařezy.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE GAS Net, s.r.o. číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 25. června 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 2941 m³ plynu za dobu 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 15 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDACTED] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení, a před započítím stavebních prací došlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, nadto prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v písemném stanovisku ze dne 24. dubna 2015, tj. že zachytil zubem lžice bagru o vedení plynu, které bylo mimo vytyčenou trasu bez fólie či zapískování a vedlo dokonce i skrze pařezy, účastníka řízení nezbavují jeho deliktovní odpovědnosti, neboť z předložené dokumentace nelze tuto informaci ověřit. K těmto skutečnostem správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany od půdorysu je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu účastníka řízení ani tyto skutečnosti nevyvíňují z jeho protiprávního jednání.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy,

neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 15 konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl stanovisko a měl vytyčení, přesto v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje – tato skutečnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě středně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně vyšší, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody správci plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k výše uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ještě u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. V daném případě nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení