

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16382/2023-ERU
Č. j. 16382-3/2023-ERU

V Ostravě dne 11. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16382/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **JR STaKR s.r.o.**,
se sídlem U Stadionu 1999/9a, 792 01 Bruntál, IČO: 285 96 854,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost JR STaKR s.r.o., se sídlem U Stadionu 1999/9a, 792 01 Bruntál, IČO: 285 96 854 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] v ulici [redacted] u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím stroje naitého s obsluhou od fyzické osoby podnikající [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „pan [redacted]“), zemní práce související s opravou místních komunikací, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29523.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. [redacted] ERU, který byl vložen dne 10. října 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-16382/2023-ERU záznamem, č. j. 16382-2/2023-ERU, z téhož dne. Kontrola vedená pod sp. zn. [redacted] byla vedena s panem [redacted]
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16382/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. října 2022 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] v ulici [redacted] u budovy č. p. [redacted], **prostřednictvím stroje zn. KUBOTA KX91 pan [redacted]**
- dne 25. ledna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [redacted]** spolu s Detailním a Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 19. září 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele [redacted]** se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne [redacted]
- dne 17. října 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- účastník řízení si na základě objednávky č. [redacted] ze dne 10. října 2022 najal pana [redacted] na provedení výkopových prací pro stavbu s názvem „Oprava místních komunikací [redacted]“
- k předání staveniště mezi účastníkem řízení a panem [redacted] nedošlo,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny panem [redacted]
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 73 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a **byla přerušena** dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 23. června 2023 mj. uvedl, že pan [redacted] prováděl výkopové práce otočným pásovým rypadlem, přičemž při výkopu dešťové kanalizace došlo k překopnutí plynárenského zařízení, které se nacházelo ve vytyčeném pásmu. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem, ani opatřeno výstražnou fólií.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl pan [redacted] kdo strojně prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Pan [redacted] prováděl zemní práce pro účastníka řízení, kdy účastník řízení byl zodpovědný za předmětné staveniště. Jednání pana [redacted] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když pan [redacted] vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval

s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **73 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl zemní práce vochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 07003-16/2021-ERU ze dne 9. února 2022, který nabyl právní moci dne 18. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost JR STaKR s.r.o.