

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17412/2022-ERU  
č. j. 17412-3/2022-ERU

V Ostravě dne 18. října 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17412/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]  
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající** [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Prostřední Lánov, v obci Lánov, na pozemku parc. č. 1656/16, zapsaném na LV 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálního pracoviště Trutnov, prostřednictvím strojního mechanismu (buldozeru) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29422.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených ve spisu vedeném pod sp. zn. 13318/2022-ERU, který byl vložen dne 18. října 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-17412/2022-ERU záznamem, č. j. 17412-2/2022-ERU, ze dne 18. října 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu vedeném pod sp. zn. OSR-17412/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou

důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 11. května 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Prostřední Lánov, v obci Lánov, na pozemku parc. č. 1656/16, zapsaném na LV 10001 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálního pracoviště Trutnov, **prostřednictvím strojního mechanismu (buldozeru) účastník řízení**,
- dne 7. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] s platností 2 roky ode dne jeho vydání, včetně příloh – Orientačního zákresu plynárenského zařízení, Detailních zákresů plynárenských zařízení a Ověřených příloh žadatele, v době poškození plynárenského zařízení stanovisko již **nebylo platné**,
- dne 11. dubna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení **bylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. května 2022 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla společnost M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 (dále jen „objednatel“), na základě dílčí objednávky provedené podle rámcové smlouvy o dílo evidenčního č. objednatele [REDAKCE] ze dne 29. března 2019,
- dne 10. května 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 335 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 104 min, **dodávka** plynu konečným zákazníkům **přerušena nebyla**,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** ani fólií a ani pískem.

[4] Účastník řízení v nedatovaném vyjádření, doručeném na podatelnu Energetického regulačního úřadu dne 29. září 2022, mj. uvedl, že předmětné zemní práce prováděl on osobně buldozerem [REDAKCE]. Při provádění skrývky na staveništi v prostoru cca 7 m za kovovou výtyčkou označující trasu plynovodu křížící budovanou cyklostezku si účastník řízení všiml úniku vody a plynu, o čemž informoval stavbyvedoucího. Kryt koncovky plynového odvodu podle účastníka řízení nebyl označený. Účastník řízení se domnívá, že k poškození plynárenského zařízení došlo kontaktem buldozeru s betonem, který se nacházel v blízkosti plynárenského zařízení. Odpovědnost a poškození plynárenského zařízení účastník řízení necítí, neboť se pohyboval v prostoru mezi kolíky, které byly od místa poškození plynárenského zařízení vzdáleny více než 1 metr a plynárenské zařízení nebylo vizuálně označeno.

[5] Objednatel ve vyjádření ze dne 18. srpna 2022, zn. 02/04/2022, uvedl, že skrývku ornice na objednatelem realizované stavbě prováděl účastník řízení. Hranice skrývky ornice byla vytyčena dřevěnými kolíky po obou stranách budoucí cyklostezky. Trasa plynovodu křížícího cyklostezku měla být vyznačena kovovým označником ve vzdálenosti cca 0,5 m od linie kolíků značících skrývku ornice. V úseku vedle odkalovače plynárenského zařízení měl buldozer zachytit kus betonu, který následně plynárenské zařízení poškodil. Kus betonu byl údajně překryt ornici, a proto nebyl pro posádku buldozeru viditelný.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že protokol o vytyčení uváděl, že práce mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek, tak prováděl zemní práce strojně. Uvedené tak nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán přitom poukazuje na to, že stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] výslovně upozorňovalo na existenci plynárenského zařízení v blízkosti vytyčeného vysokotlakého plynovodu i nadzemních částí plynárenského zařízení (poklapy uzávěrů, čičačka, orientační sloupky, apod.) a rovněž výslovně ukládalo provádět zemní práce včetně těžení zeminy ručně. Vzhledem k tomu a skutečnosti, že účastník řízení i tak prováděl skrývku ornice strojně (buldozerem), správní orgán nemohl jako k polehčujícím okolnostem nebo okolnostem snižujícím závažnost přestupku přihlídnout k tomu, že podle tvrzení účastníka řízení byla poškozená část plynárenského zařízení od kolíky vytyčeného prostoru vzdálená více než 1 metr. Správní orgán naopak v souladu se zásadou *in dubio pro reo* uvěřil tvrzení účastníka řízení, že poškozené plynárenské zařízení nebylo označeno (nebylo chráněno pískem ani fólií). To sice účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **335 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále platné a viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo ani chráněno fólií a ani pískem**.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

