

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04681/2021-ERU  
Č. j. 04681-3/2021-ERU

V Ostravě dne 27. července 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04681/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.**,  
se sídlem Studentská 328/64, Doubí, 360 07 Karlovy Vary, IČO: 497 89 228,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.**, se sídlem Studentská 328/64, Doubí, 360 07 Karlovy Vary, IČO: 497 89 228 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci ██████████, v ulici ██████████, u budovy č. p. ██████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29421.

## Odůvodnění

- [1] Správní orgán vedl s účastníkem řízení kontrolu pod sp. zn. 00354/2021-ERU, v níž byl vyhotoven kontrolním orgánem dne 5. března 2021 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00354-6/2021-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), ve kterém kontrolní orgán shledal, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a to tím, že prováděl činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození energetického zařízení. Proti uvedenému protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 18. března 2021 námitky vedené pod č. j. 00354-8/2021-ERU (dále jen „námitky“), které byly jako nedůvodné zamítnuty, o čemž byl účastník řízení informován vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 16. dubna 2021, č. j. 00354-10/2021-ERU.

- [2] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00354/2021-ERU, který byl dne 21. června 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04681/2021-ERU záznamem o vložení kontrolního spisu, č. j. 04681-2/2021-ERU.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04681/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [4] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. října 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
  - dne 14. července 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které **tedy v době poškození plynárenského zařízení již bylo neplatné**,
  - dne 16. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které bylo v době poškození plynárenského zařízení **již neplatné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 2. října 2019, číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), **bylo ještě viditelné**,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** svazek obcí Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, se sídlem Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary, IČO: 47700521 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 22. června 2018,
  - dne 8. října 2018 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 326 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) po dobu 30 min,
  - plynárenské zařízení nebylo **ani uloženo v pískovém obsypu a ani kryto výstražnou folií**,
  - z důvodu provedení protlaku poškozeného plynárenského zařízení, **nebylo možné zjistit přesnou hloubku uložení tohoto plynárenského zařízení**.
- [5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 23. listopadu 2020, č. j. 00354-4/2021-ERU mj. uvedl, že u případu poškození plynárenského zařízení byl toho času přítomen zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE]. K poškození plynovodu mělo dojít při výkopu ručně kopané sondy. Plynovodní přípojka (středotlaký plynovod) byla realizována protlakem a uložena v chrániče z novoduru v kamenitém podloží, proto nebyl realizován obsyp či zásyp a ani výstražná folie. Při manipulaci s velkým kamenem došlo k narušení stěny plynovodní přípojky, i přes veškerou opatrnost. V žádném případě nemělo dojít k přetržení plynárenského zařízení mechanizačním prostředkem.
- [6] V námitkách účastník řízení uvedl, že při vytyčení bylo plynárenské zařízení vytyčeno jen polohově, jelikož nebyla poskytnuta informace o hloubce uložení. Z důvodu bezvýkopové pokládky nebylo použito obsypu ani výstražné fólie. Bylo rozhodnuto provést sondu pro zjištění přesného uložení a hloubky. Při provádění sondy došlo k narušení stěny plynárenského zařízení a nedošlo k tomu strojně.

- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, avšak i přesto, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně - kopanou sondou, tak došlo k poškození plynárenského zařízení, a to za situace, kdy měl povědomí o existenci plynárenského zařízení. Nadto došlo k odpojení 1 konečného zákazníka a k úniku výraznějšího množství plynu - 326 m<sup>3</sup>, k čemuž je nutné také přihlídnout. Správní orgán současně výše uvedené okolnosti zohlednil při ukládání pokuty, jakož i okolnosti ohledně uložení plynárenského zařízení a jeho provedení protlakem.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **326 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost).
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to příkazem č. j. 05637-3/2016-ERU ze dne 1. června 2016, které nabylo právní moci dne 11. června 2016, kdy byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 7 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [13] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska a také platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení bylo stále viditelné, jak vyplývá z protokolu o narušení. Správní orgán má za to, že uplynutí platnosti stanoviska a vytyčení

nemělo na poškození plynárenského zařízení vliv. Kromě toho k poškození plynárenského zařízení došlo ručně kopanou sondou a nikoliv strojně.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenského zařízení **nebylo uloženo** v pískovém obsypu **a kryto** výstražnou folií,
- **nebylo možné zjistit přesnou hloubku uložení plynárenského zařízení.**

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:  
společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., se sídlem Studentská 328/64, Doubí,  
360 07 Karlovy Vary, IČO: 497 89 228