

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15461/2023-ERU  
Č. j. 15461-8/2023-ERU

V Ostravě dne 27. listopadu 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15461/2023-ERU, zahájeném dne 18. října 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Jan Vidourek, s.r.o.**,  
se sídlem č. p. 145, 676 02 Lukov, IČO: 036 67 332,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **Jan Vidourek, s.r.o.**, se sídlem č. p. 145, 676 02 Lukov, IČO: 036 67 332 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Moravské Budějovice, na ulici Husova, u budovy rodinného domu č. p. 881 prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od podnikající fyzické osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození ocelové středotlakové plynovodní přípojky DN 25.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**67 000 Kč** (slovy: šedesát sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28823.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28823.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 10154/2023-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 12. října 2022 v katastrálním území Moravské Budějovice, na ulici Husova, u budovy rodinného domu č. p. 881 v blízkosti ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 3. srpna 2023, č. j. 10154-9/2023-ERU, nepodal účastník řízení námitky.
- [3] Dne 21. září 2023 požádal Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) o součinnost Okresní státní zastupitelství v Třebíči, a to o zaslání kopie usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE], příp. jiných/dalších podkladů, z nichž bude patrné, pro jaký skutek jednatele účastníka řízení bylo takto postupováno. Okresní státní zastupitelství v Třebíči zaslalo Úřadu požadované listiny dne 25. září 2023, správní orgán je založil pod č. j. 15461-4/2023-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

- [4] Dne 18. října 2023 vydal správní orgán příkaz č. j. 15461-5/2023-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 68 000 Kč.
- [5] Dne 25. října 2023 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje.
- [6] Dne 30. října 2023 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 15461-7/2023-ERU, které mu bylo doručeno následující den a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Účastník řízení se již nevyjádřil.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení jakožto zhotovitel uzavřel s [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), Smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], jejímž předmětem bylo zhotovení díla „Oprava chodníku v ul. Husova, Moravské Budějovice“ (dále také jen „stavba“). Dle ust. 2.7 uvedené smlouvy byl zhotovitel povinen v rámci předmětu díla provést mj. i vytyčení a ochranu inženýrských sítí dotčených stavbou.
- [9] Staveniště bylo účastníku řízení podle Zápisu o předání staveniště objednatelům předáno dne 5. září 2022. K vytyčení podzemních sítí je v zápisu uvedeno „zajistí zhotovitel – viz smlouva o dílo“.

- [10] Objednávkou č. 5/2022 ze dne 7. října 2022 objednala společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], u účastníka řízení pokládku chráničky AROT 110 do chodníku na ulici Husova k zatažení HDPE trubiček pro optické kabely v délce cca 100 m. Objednávku převzal účastník řízení dne 10. října 2022, práce měly být provedeny při činnosti, kterou vykonával účastník řízení pro objednatele, tj. na předaném staveništi.
- [11] Správce plynárenského zařízení, společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „správce plynárenského zařízení“), nevydal stanovisko k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění stavby. Účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Dne 12. října 2022 v katastrálním území Moravské Budějovice, na ulici Husova, u budovy rodinného domu č. p. 881 byly prováděny zemní práce v souvislosti se stavbou, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení prostřednictvím stroje.
- [13] K samotnému průběhu poškození jednatel účastníka řízení uvedl dne 19. října 2022 na Policii České republiky (viz Úřední záznam o podaném vysvětlení, č. j. [REDAKCE]), že si účastník řízení na práce dle objednávky najal od podnikající fyzické osoby [REDAKCE] [REDAKCE] bagr s obsluhou, tj. s [REDAKCE], jehož práci na staveništi koordinoval. Před zahájením hlavních prací nechal účastník řízení vytyčit pod chodníkem optické sítě. Plynárenské zařízení vytyčit nenechal, neboť podle plánu, který mu byl předložen, tam plynárenské zařízení nemělo být a také nemělo být kopáno do větší hloubky.
- [14] K poškození plynárenského zařízení sdělil objednatel Úřadu dne 9. června 2023, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odkopávkách zeminy pro rekonstrukci chodníku před úpravou pláň. Odkopávky byly prováděny strojně.
- [15] Z fotodokumentace předložené správcem plynárenského zařízení a účastníkem řízení je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo zajištěno výstražnou folií a bylo uloženo v nedostatečné hloubce. Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že plynárenské zařízení bylo vedeno v hloubce pouze 0,4 m pod povrchem.
- [16] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno příslušné regionální oblasti správce plynárenského zařízení (tj. Morava 1 – Telč), který zajistil následnou opravu plynárenského zařízení. V důsledku poškození došlo podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] k úniku 643 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RO Morava 1, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení ochranného pásma“) byly přerušeny dodávky plynu 14 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.
- [17] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDAKCE] Kč byly účastníku řízení vyfakturovány správcem plynárenského zařízení fakturou č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Faktura byla účastníkem řízení uhrazena dne 27. října 2022.
- [18] Dále bylo zjištěno, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání jednatele účastníka řízení pro přečin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti, kterého se měl dopustit tím, že dne 12. října 2022 bez předchozího zaměření a označení již stávajícího podzemního plynárenského zařízení jako stavbyvedoucí nařídil bagristovi [REDAKCE] vyhloubení rýhy strojem Caterpillar 432 D v chodníkovém tělese na ulici Husova v Moravských Budějovicích, kde naproti domu č. p. 1667 došlo v době od 11.50 hod. do 12.03 hod. tímto stavebním strojem k poškození pláště plynárenského zařízení a úniku celkem 643 m<sup>3</sup> zemního plynu, se stanovením zkušební doby v trvání 6 měsíců. Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], bylo rozhodnuto, že se jednatel účastníka řízení ve zkušební době osvědčil.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. V mezidobí od spáchání vytýkaného jednání nebyl zákon o odpovědnosti za přestupky novelizován, energetický zákon byl novelizován čtyřikrát - nejnověji zákonem č. 232/2022 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2023.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky porovnal správní orgán všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení posuzovaného jednání, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání spácháno (tj. podle energetického zákona a podle zákona o odpovědnosti za přestupky).

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [26] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupek se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rozhodném znění (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí

technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.

- [28] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [viz zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [29] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [30] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [31] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [32] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [33] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 uvedeného ustanovení odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že to byl ██████████, najatý účastníkem řízení od ██████████ spolu se strojem k provádění prací na stavbě, kdo prováděl dne 12. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Moravské Budějovice, na ulici Husova, u budovy rodinného domu č. p. 881 výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Uvedené jednání osoby, jakožto fyzické osoby používané (najaté) účastníkem řízení při jeho činnosti, je s odkazem na ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek přičitatelné právě účastníku řízení.
- [35] Správní orgán se dále také zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost byla prováděna v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem byly práce v ochranném pásmu prováděny.

- [36] Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá, že ochranné pásmo u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně umístěných v zastavěných území obce činí 1 m na obě strany. V ochranném pásmu musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [37] Správní orgán konstatuje, že je to právě účastník řízení, kdo odpovídá za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 uvedeného nařízení zhotovitel mj. dbá na to, aby staveniště vyhovovalo i požadavkům uvedeným v příloze č. 1 uvedeného nařízení, kdy dle bodu I. odst. 5 přílohy má zhotovitel před zahájením prací v ochranných pásmech vedení, staveb nebo zařízení technického vybavení provést odpovídající opatření ke splnění podmínek stanovených provozovateli těchto vedení, staveb nebo zařízení, a během provádění prací je dodržuje.
- [38] V rámci správního řízení však správní orgán zjistil a prokázal, že účastník řízení nevěděl o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, natož o přesném umístění plynárenského zařízení v terénu, neboť nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území stavby a tedy i o stanovení podmínek činnosti v zájmovém území stavby s ohledem na případnou přítomnost plynárenských zařízení. Účastník řízení tedy v důsledku vlastní nečinnosti nevěděl, že výkopové práce jsou prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení.
- [39] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, a to zejména Protokolem o narušení ochranného pásma a záznamem ve stavebním deníku vedeném účastníkem řízení, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně.
- [40] S ohledem na výše uvedené správní orgán nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím stroje najatého s obsluhou v ochranném pásmu plynárenského zařízení činnost vedoucí k poškození plynárenského zařízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [41] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [42] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [43] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [44] Správní orgán má za to, že v předmětném jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy,

a to s ohledem na následky, které byly poškozením plynárenského zařízení způsobeny – konkrétně odpojení 14 konečných zákazníků (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin a únik 643 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut.

- [45] Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku uvedeného přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě však byla dodávka přerušena dokonce 14 konečným zákazníkům.
- [46] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedené jednání dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [47] Správní orgán s odkazem na ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky považuje za pachatele předmětného přestupku účastníka řízení, neboť k naplnění znaků přestupku došlo jednáním osoby, kterou účastník řízení použil při své činnosti [tedy jednáním fyzické osoby, která se podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) uvedeného zákona za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě], a to při činnosti spočívající v provádění prací dle Objednávky č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], a která porušila právní povinnost uloženou účastníku řízení jakožto osobě, které bylo předáno stanoviště se všemi právy a povinnostmi z toho plynoucími. Odpovědnost za přestupek tedy nese účastník řízení.
- [48] Správní orgán si je vědom, že o téže skutku již bylo rozhodnuto usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Třebíči ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], ve vztahu k jednání účastníka řízení. Nutno ovšem podotknout, že analogicky dle ust. § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky není odpovědností fyzické osoby, jejíž jednání je za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek přičitatelné právnické osobě [v daném případě dle ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], dotčena odpovědnost právnické osoby za přestupek. Tedy neuplatní se zde právní zásada *ne bis in idem*, neboť zde není dána totožnost subjektu.
- [49] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tj. důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [50] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ovšem výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení nechal provádět strojně, aniž by si předem spolehlivě zjistil, zda se v zájmovém území stavby nachází či nenachází nějaké energetické zařízení, tedy účastník řízení měl disponovat stanoviskem správce plynárenského zařízení. Uvedené tedy nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [51] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, když nebylo zajištěno výstražnou folií a bylo uloženo v nedostatečně hloubce, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při ukládání správního trestu.

- [52] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [53] Jednatel účastníka řízení na Policii České republiky uvedl, že plynárenské zařízení vytyčit nenechal, neboť podle plánu, který mu byl předložen, tam plynárenské zařízení nemělo být a také nemělo být kopáno do větší hloubky.
- [54] Správní orgán v první řadě odkazuje na body [37] až [39] tohoto rozhodnutí a dále konstatuje, že účastník řízení byl odpovědný za předmětné staveniště a měl povinnost zajistit vytyčení plynárenského zařízení v terénu, příp. disponovat stanoviskem správce plynárenského zařízení, že v zájmové oblasti se nenachází plynárenské zařízení. Spoléhání se na předložený plán či předpoklad, že případné plynárenské zařízení bude uloženo ve větší hloubce, než bude kopáno, je v pozici účastníka řízení, jakožto právnické osoby s předmětem podnikání mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování (tedy stavebního podnikatele - profesionála v dané oblasti), krajně nedostačující.
- [55] Účastník řízení v podaném odporu (přípis ze dne 25. října 2023) uvedl, že své pochybení při postupu prací uznává, ale že plynárenské zařízení nebylo označeno páskou a bylo vedeno v hloubce 0,4 m pod povrchem, kde jej nepředpokládal. Také konstatoval, že je malou firmou zaměstnávající 7 osob a každé další náklady jsou pro něj velkým zatížením. Účastník řízení požádal, aby uvedené skutečnosti, včetně toho, že uhradil způsobenou škodu a nebyl nikdy trestán, byly zohledněny při uložení pokuty, neboť pokuta uložená příkazem byla vysoká.
- [56] K uvedenému správní orgán konstatuje, že ke skutečnostem, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, přihlédl správní orgán již ve zrušeném příkazu jako k polehčujícím okolnostem. Stejně tak při ukládání pokuty správní orgán již dříve přihlédl k tomu, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno výstražnou fólií, jako ke skutečnosti snižující závažnost přestupku.
- [57] Ke skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo uloženo v nedostatečné hloubce, přihlédl správní orgán nyní při ukládání správního trestu. Nicméně je nutno konstatovat, že tato skutečnost je v porovnání s tím, že nebylo požádáno o stanovisko správce plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a následně o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, marginální.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [58] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [59] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení a okolnostem vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [60] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.



- [61] Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [62] Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [63] Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; v neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [64] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje poškození plynárenského zařízení za závažné, neboť dochází k narušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [65] S ohledem na ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky co se týče významu a rozsahu následku, tak v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 643 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 14 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin. Tyto skutečnosti s ohledem na jejich rozsah vyhodnotil správní orgán také jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [66] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN, neboť nebylo zajištěno výstražnou folií a bylo uloženo v nedostatečné hloubce, správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [67] Co se týče absence stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu a také poškození plynárenského zařízení strojně, tak tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti. Nelze totiž ignorovat správce plynárenského zařízení, který s ohledem na svou činnost je oprávněn, resp. povinen, stanovit podmínky, za jakých může daná osoba vykonávat činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení.
- [68] Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán úhradu způsobené škody správci plynárenské soustavy.
- [69] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [70] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [71] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [72] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [73] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [74] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [75] Účastník řízení v rámci správního řízení nevyužil možnosti doložit své majetkové poměry, a proto správní orgán přihlédl pouze k veřejně dostupným listinám, a to k Rozvaze a Výkazu zisku a ztráty, oboje ke dni 31. prosince 2022. Z uvedených listin správní orgán zjistil, že účastník řízení k uvedenému dni dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč a výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč, přičemž čistý obrat za uvedené účetní období činil ██████████ Kč. Nerozdělený zisk minulých let činil částku ve výši ██████████ Kč, účastník řízení k uvedenému datu disponoval aktivy ve výši netto ██████████ Kč, z toho peněžními prostředky ve výši ██████████ Kč (v pokladně ██████████ Kč).
- [76] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. pokutu v mírně nižší výši, než tomu bylo ve zrušeném příkaze, a to s ohledem na zohlednění toho, že plynárenské zařízení bylo uloženo v nedostatečné hloubce (viz bod [66] tohoto rozhodnutí). Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že takto stanovená pokuta je v adekvátní výši, nikoliv (nepřiměřeně) vysoká, jak uvedl účastník řízení v podaném odporu.
- [77] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na zjištěné majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [78] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení správních řízení

Obdrží:  
společnost Jan Vidourek, s.r.o.