

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08197/2019-ERU

V Ostravě dne 29. srpna 2019

Č. j. 08197-5/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08197/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **H O K A R , spol. s r. o.**, se sídlem č.p. 63, 332 09 Předenice, IČO: 453 54 456, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost H O K A R , spol. s r. o.**, se sídlem č.p. 63, 332 09 Předenice, IČO: 453 54 456 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. února 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Předenice, u budovy č.p. 21 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28819.

## Odůvodnění

Dne 26. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. června 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04613-6/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 15. srpna 2019 Úřad zaslal společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), výzvu, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Společnosti GasNet, s.r.o. byla výzva doručena stejného dne. Dne 24. srpna 2019 byla Úřadu prostřednictvím zástupce doručena odpověď společnosti GasNet, s.r.o., ve které uvedla, že se k přestupkovému řízení s náhradou škody nepřipojuje, neboť tato ji již byla v plné výši uhrazena dne 23. března 2018.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04613/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. února 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Předenice, u budovy č. p. 21, **prováděl zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno**,
- před zahájením zemních prací **nebyla** poloha plynárenského zařízení v terénu **vytyčena**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 394 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost).
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele právnickou osobu Obec Předenice, se sídlem 33209 Předenice 7, IČO: 005 74 180 (dále jen „Obec Předenice“), na základě Objednávky č. j. [REDAKCE] ze dne 12. února 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. února 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že prováděl zemní práce na akci s názvem „Oprava a odvodnění cesty do Nového Mlýna, p. č. 1125 v k. ú. Předenice“, kdy objednatelem akce byla Obec Předenice. Práce spočívaly zejména v odstranění náletových křovin, úpravy pláně cesty, vyčištění a odvodnění, návozu a zhutnění šterkového podloží, z čehož vyplývá, že předmětem prací nebyly žádné výkopové práce a proto nebyl z jeho strany řešen výskyt inženýrských sítí. Práce byly započaty v místě napojení cesty na komunikaci III. třídy – Předenice č. p. 21 a bylo dohodnuto, že stávající propustek se prodlouží o 2 metry. Při odkopání lože pro usazení

rour bylo zjištěno, že celý propustek je zanesený a nefunkční. Při následné komunikaci s Obcí Předenice bylo dohodnuto zanesené propustkové roury nahradit novými. Při vytahování zanesených rour došlo k přetržení plynárenského zařízení, které bylo neodborně a nepředpisově uloženo nad rourami propustku, cca 20 cm pod povrchem. Účastník řízení dále uvedl, že uvedenou škodu plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 30. dubna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že z přiložené fotodokumentace je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo neodborně uloženo cca 20 cm pod povrchem, nebylo opatřeno zásypovým pískem ani výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezabavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- jednáním účastníka řízení byl poškozen **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 394 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům,

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu nehodnotil správní orgán v tomto případě jako přitěžující okolnost. Z důvodu chybějícího stanoviska správce plynárenského zařízení a neprovedení profesionálního vytyčení nemohl účastník řízení vědět, že strojní práce provádí právě v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost ani chybějící stanovisko a vytyčení, jelikož se nejednalo o výkopové práce. To jej nicméně nezbujuje odpovědnosti za vytýkané jednání.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 12 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 5 629 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava