

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00803/2017-ERU

Praha dne 25. srpna 2017

Č. j. 00803-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00803/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **D & D PROFI, s.r.o.**, se sídlem Palackého 485, 533 03 Dašice, IČO: 252 50 167, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost D & D PROFI, s.r.o.**, se sídlem Palackého 485, 533 03 Dašice, IČO: 252 50 167, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. prosince 2016 v Chrudimi, na křižovatce ulic V Tejnecku a Heydukova stavebním mechanismem (bagr CAT Phoenix Zeppelin 432E) zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE Dn 40 vedoucí k domu č. p. ■■■, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, společnosti D & D PROFI, s.r.o., se sídlem Palackého 485, 533 03 Dašice, IČO: 252 50 167 (dále jen „účastník řízení“), za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28217.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. ledna 2017 doručeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického

kraje, obvodního oddělení Chrudim (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDACTED] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měli dopustit pan [REDACTED], a pan [REDACTED].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDACTED], ani s panem [REDACTED], neboť podezřelí z přestupku se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození PE plynovodní přípojky Dn 40, dopustili v postavení zaměstnanců účastníka řízení.

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že zemní práce v Chrudimi, na křižovatce ulic V Tejnecku a Heydukova prováděl dne 1. prosince 2016 zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED] jako obsluha bagru, a to na pokyn pana [REDACTED], stavbyvedoucího.

Policie ČR přijala dne 1. prosince 2016 oznámení o úniku plynu v Chrudimi, na křižovatce ulic V Tejnecku a Heydukova. Po příjezdu Policie ČR se na místě nacházela již jednotka Hasičského záchranného sboru Chrudim a výjezdové vozidlo společnosti Innogy – Grid Services s.r.o., jejíž zaměstnanci únik plynu zastavili pomocí škrtkicí klapky.

Zaměstnanec společnosti Innogy – Grid Services s.r.o., pan [REDACTED], Policii ČR sdělil, že při provádění zemních prací došlo k poškození plynovodní přípojky podkopovou lžicí bagru. Poškození spočívalo v prasknutí polyethylenového plastového plynovodního potrubí Dn 40. K vytržení přípojky z hlavního plynového řádu nedošlo. Měřením nebyl zjištěn výskyt plynu v dutých prostorech a ve sklepě domu č. p. [REDACTED] zemní plyn unikal pouze do ovzduší, kdy úniku plynu částečně zabránil i bagrista, který nechal na plynovém potrubí položenou lžici bagru.

Stavbyvedoucí účastníka řízení, pan [REDACTED], Policii ČR sdělil, že vytyčení inženýrských sítí bylo provedeno na začátku stavebních prací, přičemž tyto sítě byly vyznačeny na komunikaci, a je možné, že v důsledku prováděných prací nebylo značení patrné, avšak zaměstnanec provádějící výkopové práce s tímto musí být seznámen. Škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu bude uhrazena z pojistky pana [REDACTED].

Pan [REDACTED], obsluha bagru účastníka řízení, Policii ČR uvedl, že prováděl zemní výkopové práce pro uložení dešťové kanalizace, kdy od vodovodního potrubí na rohu ulic Heydukova a V Tejnecku prováděl výkop z důvodu spádu dešťové kanalizace mírně vzhůru podél chodníku. Najednou ucítil zemní plyn, zanechal další práce a zjistil, že lžicí bagru poškodil plynovodní přípojku k domu č. p. [REDACTED]. O plynárenském zařízení nevěděl, neboť značky vytyčení nebyly viditelné z důvodu dřívějšího odstranění vrchní části vozovky a chodníku v místě provádění prací.

V důsledku poškození plynovodní přípojky byla přerušena dodávka plynu do domu č. p. [REDACTED], v němž žije rodina [REDACTED], která uvedla, že jim v souvislosti s poškozením plynovodní přípojky žádná škoda nevznikla.

Dne 6. ledna 2017 společnost GasNet s.r.o. Policii ČR telefonicky oznámila výši škody v částce [REDACTED] Kč.

Součástí spisu byl i protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2016, v němž je výslovně uvedeno, že při provádění prací je nutno dodržet stanovisko RWE DS, veškeré práce v blízkosti plynovodu je nutno provádět ručně a jakékoli nejasnosti nutno konzultovat s RWE DS.

Dále spis obsahuje i zápis o Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu opatřené za poškoditele razítkem účastníka řízení a podepsané panem [REDAKCE].

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu nebylo viditelné z důvodu dřívějšího odstranění vrchní části vozovky a chodníku v místě provádění prací. Účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, a to v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již

zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, například opětovné vytyčení trasy plynárenského zařízení poté, co byl povrch, na němž bylo vytyčení vyznačeno, odstraněn, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi a k úniku plynu v nezjištěném množství, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Polehčující shledal správní orgán skutečnost, že účastník řízení svým aktivním zásahem předešel dalším škodám na zdraví nebo majetku osob. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. O majetkových poměrech účastníka řízení si správní orgán učinil názor z listin dostupných v obchodním rejstříku, tj. podle rozvahy ke dni 31. prosince 2015, podle které výsledek hospodaření za účetní období činil ██████████ Kč, výkony společnosti činily ██████████ Kč, přičemž oproti minulému účetnímu období se zvýšily o ██████████. Aktuální výsledky hospodaření nejsou

v obchodním rejstříku uvedeny. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, avšak s ohledem na dosažené hospodářské výsledky účastníka řízení nemůže být považována za likvidační. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení