

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09030/2015-ERU
Č. j. 09030-3/2015-ERU

V Ostravě dne 12. října 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09030/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSČ ██████████, IČ: ██████████, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSČ ██████████, IČ: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území ██████████, u domu č. p. █████ zemní práce v souvislosti s realizací stavebních úprav „Jevišovka, ul. Hrušovanská – stavební úpravy vodovodu“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakové plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25015.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25015.

Odůvodnění

Dne 25. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. července 2015 Protokol o kontrole č. K029415, č. j. 04577-9/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04577/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavebních úprav „Jevišovka, ul. Hrušovanská – stavební úpravy vodovodu“ byla společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., a obec Jevišovka, která měla zajistit zemní práce. Na základě ústní dohody prováděl při realizaci výše uvedených stavebních úprav zemní práce účastník řízení.

Dne 25. března 2015 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, součástí stanoviska byl Orientační zakres plynárenského zařízení do mapových podkladů. Ze stanoviska vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakým plynovodním zařízením. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno pomocí hledače typu RD 8000 a vyznačeno barvou na osu potrubí (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 15. dubna 2015 včetně rozsahu vytyčení uvedeného v mapové příloze).

Dne 21. dubna 2015 došlo v katastrálním území [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE] při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje v souvislosti s realizací stavebních úprav „Jevišovka, ul. Hrušovanská – stavební úpravy vodovodu“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 15. června 2015 uvedl, že plynárenské zařízení bylo pro dům č. p. [REDAKCE] vytyčeno na povrchu místní komunikace, a to směrem k hlavnímu uzávěru plynu. Účastník řízení si byl vědom existence plynárenského zařízení, a proto chtěl ukončit strojní výkop rýhy ve vzdálenosti cca 1 m od předpokládaného křížení s plynárenským zařízením a provést ručně kopanou sondu. Ve vzdálenosti cca 1 m od předpokládaného křížení došlo k zachycení plynárenského zařízení a lžící zemního stroje k jeho poškození. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení nebylo zapáskováno, bylo obsypáno stavební sutí a nebylo opatřeno výstražnou fólií. Mezi značkou vytyčení a hlavním uzávěrem plynu nevedla předmětná přípojka přímo, ale vybočovala do strany o cca 1 m. V grafických podkladech od správce plynárenského zařízení bylo předmětné plynárenské zařízení zakresleno rovněž. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 21. dubna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ

č. ██████████ ze dne 21. dubna 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 57 m³ plynu za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi na dobu 3 hodin. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM ██████████ ze dne 21. dubna 2015 je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – typ UNC.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, což bylo doloženo výpisem transakcí ze dne 26. května 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém bylo uvedeno, že stavbou bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení a že před započítím stavebních prací dojde k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, nadto prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 15. června 2015, tj. že plynárenské zařízení nebylo zapískováno, bylo obsypáno stavební sutí a nebylo opatřeno výstražnou fólií a mezi značkou vytyčení a hlavním uzávěrem plynu nevedlo předmětné plynárenské zařízení přímo, ale vybočovalo do strany o cca 1 m, přestože v grafických podkladech od správce plynárenského zařízení bylo předmětné plynárenské zařízení zakresleno rovně, jsou v rozporu s informacemi a podklady poskytnutými společností RWE GasNet s.r.o. (zejména fotodokumentace místa poškození), ze kterých je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo zapískováno a opatřeno signalizačním vodičem a výstražnou fólií.

Správní orgán dále poznamenává, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, když došlo k poškození plynárenského zařízení zemním strojem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl stanovisko i vytyčení, přesto v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Tyto skutečnosti je třeba hodnotit jako okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody správci plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení