

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08519/2017-ERU

V Ostravě dne 9. listopadu 2018

Č. j. 08519-15/2017-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08519/2017-ERU a zahájeném dne 13. listopadu 2017 s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1046,1047/24-26, PSČ 11000, IČO: 273 86 732, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona rozhodl

### takto:

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-08519/2017-ERU** s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1046,1047/24-26, PSČ 11000, IČO: 273 86 732 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140504814 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně sedmi dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 7. října 2016, 14. října 2016, 29. listopadu 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 240705565 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně sedmi dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 7. října 2016, 14. října 2016, 29. listopadu 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 nezajistil svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz), o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaném Evropskou Komisí a zveřejněném Energetickým regulačním úřadem, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **zastavuje.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 13. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) s účastníkem řízení správní řízení ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 00493/2017-ERU zahájené dne 12. ledna 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění (dále jen „zákon o kontrole“ nebo „kontrolní řád“).

### **II. Kontrolní zjištění**

Dne 12. ledna 2017 zahájil Úřad doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o kontrole kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona účastníkem řízení.

V rámci kontroly, resp. ze záznamů o úkonech předcházejících kontrole ze dne 10. ledna 2017 a 12. ledna 2017, bylo zjištěno, že účastník řízení ve dnech 7. října 2016, 14. října 2016, 29. listopadu 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017 a 11. ledna 2017 neměl na svých webových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz) umístěn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Komisí a zveřejněný Úřadem (dále jen „Kontrolní seznam“) a ani nebyla na internetových stránkách účastníka řízení umístěna informace, kde se mohou zákazníci s Kontrolním seznamem seznámit (např. odkaz na internetové stránky Úřadu).

Po zahájení kontroly dne 13. ledna 2017 kontrolující opětovně zkontrolovali webové stránky účastníka řízení. Účastník řízení ani k tomuto dni neměl na svých webových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz) umístěn Kontrolní seznam a ani nebyla na internetových stránkách účastníka řízení umístěna informace, kde se mohou zákazníci s Kontrolním seznamem seznámit (např. odkaz na internetové stránky Úřadu). Správní orgán podotýká, že o této kontrole sepsal kontrolující pracovník Záznam o úkonech v kontrole, a to dne 13. ledna 2017, pod č. j. 00493-5/2017-ERU.

Po zahájení kontroly zaslal účastník řízení Úřadu přípis ze dne 25. ledna 2017, ve kterém uvedl odkaz na své webové stránky (tj. [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz)), kde se zákazník může seznámit s Kontrolním seznamem. Dále v tomto přípisu účastník řízení uvedl, že své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit informuje v rámci předmluvních informací.

Účastník řízení dále na žádost Úřadu doplnil svá tvrzení v přípisu ze dne 9. února 2017, kde uvedl, že Kontrolní seznam je již ode dne 14. října 2015 zveřejněn na adrese <https://www.bohemiaenergy.cz/co-delat-kdyz/ostatni/casto-kladene-dotazy/#ostatni>.

Dne 6. února 2017 kontrolující při zobrazení webové stránky účastníka řízení, která se nachází na webové adrese <https://www.bohemiaenergy.cz/co-delat-kdyz/ostatni/casto-kladene-dotazy/#ostatni>, pořídil snímky obrazovky, ze kterých je zřejmé, že v této části byla umístěna informace o Kontrolním seznamu a odkaz na Kontrolní seznam umístěný na webových stránkách Úřadu na adrese <http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitele-energie?inheritRedirect=true>. O tomto úkonu byl pořízen Záznam o úkonech v kontrole ze dne 14. února 2017, č. j. 00493-9/2017-ERU.

Kontrolující ze všech jednotlivých termínů pořizování snímků obsahu webu vyhledal pořízené snímky stránky <https://www.bohemiaenergy.cz/co-delat-kdyz/ostatni/casto-kladene-dotazy/>, na které se měl Kontrolní seznam, resp. informace o něm dle vyjádření účastníka řízení, nacházet, a provedl jejich vyhodnocení. Jedná se o snímky, jež tvoří přílohu Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00493-14/2017-ERU. Z těchto snímků je evidentní, že ve dnech 7. října 2016, 14. října 2016, 29. listopadu 2016, 4. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 na uvedené stránce Kontrolní seznam, informace o něm, nebo odkaz na něj, nebyly zveřejněny.

Z přípisu ze dne 20. února 2017, č. j. 00493-10/2017-ERU, jenž je odpovědí na žádost Úřadu, která vyzývala účastníka řízení k prokázání jeho tvrzení, že v období po 14. říjnu 2015 byl Kontrolní seznam, resp. informace o něm, obsahem webových stránek účastníka řízení, vyplývá, že účastník řízení neprokázal své tvrzení, neboť uvedl „*K Vaší žádosti sdělujeme, že prokázání našeho tvrzení není možno doložit podklady či listinami, neboť naše společnost takovéto záznamy či podklady o zveřejňovaných informacích neuchovává*“.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 00493-14/2017-ERU (dále jen „protokol“), který byl účastníku řízení doručen dne 6. března 2017.

Ze závěru protokolu vyplývá, že provedenou kontrolou u účastníka řízení bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost (minimálně v období od 7. října 2016 do 13. ledna 2017) zveřejnit v souladu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit, a také zajistit v souladu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup o Kontrolním seznamu.

Dne 21. března 2017 podal účastník řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu námitky. V tomto přípise účastník řízení vznesl dvě námitky.

V první námitce měl účastník řízení za to, že nezveřejnění Kontrolního seznamu nebylo prokázáno, protože tento závěr nekoreluje se zjištěnými skutečnostmi. Dále dle účastníka řízení kontrolující nezjistili žádné skutečnosti a ani neobstarali žádné podklady prokazující, zda účastník řízení informoval své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit. Účastník řízení tvrdil, že uvedené informace svým zákazníkům poskytuje v rámci tzv. předsmulvních informací.

Druhou námitkou bylo tvrzení účastníka řízení, že kontrolující provedli kontrolu webových stránek [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz) prostým zkopírováním obsahu webové stránky bez účasti kohokoliv jiného. Takovýto postup dle účastníka řízení neposkytoval záruky o celistvosti a původnosti vzniklého dokumentu. Účastník řízení zvláště pochyboval

o časových údajích u výtisků obrazovky a o tvrzeních kontrolujících, že hledali na webové stránce pomocí vyhledávače umístěným na webových stránkách účastníka řízení (tj. www.bohemiaenergy.cz) klíčová slova „kontrolní“, „seznam“ či „kontrolní seznam“ a že hledali na webové stránce pomocí vyhledávače Google klíčové slovo „kontrolní seznam“. Vzhledem k tomu, že uvedené snímky obrazovky byly dle účastníka řízení hlavním podkladem kontrolního závěru, považoval účastník řízení tato zjištění za neprůkazná.

Dne 12. dubna 2017 vydal Úřad Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 3. března 2017, pod č. j. 00493-18/2017-ERU. K první námitce účastníka řízení nadřízená kontrolujících uvedla, že účastník řízení v námitkách nerozporuje skutečnost, že porušil povinnosti dané mu energetickým zákonem jako obchodníkovi s elektřinou a plynem zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam, ale že účastník řízení namítá, že uvedené informace svým zákazníkům poskytuje v rámci tzv. předběžných informací. Kontrolní orgán zjistil, že v rámci jiné kontroly, která byla u účastníka řízení provedena pod sp. zn. 00492/2017-ERU, byly doloženy podklady, které jsou zákaznicky podepisovány při uzavírání smluv s účastníkem řízení. Kopie dokumentu nazvaného jako „*PROHLÁŠENÍ ZÁKAZNÍKA A POUČENÍ O JEHO PRÁVECH A POVINNOSTECH*“ podepsaného dne 6. září 2016 panem [REDAKCE] při podpisu smlouvy č. [REDAKCE] mezi ním a účastníkem řízení, byla vložena do kontrolního spisu pod č. j. 00493-17/2017-ERU (dále jen „Prohlášení“). Na základě tohoto dokumentu bylo shora uvedené námitce účastníka řízení vyhověno, a proto byl vyhotoven Dodatek k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] kde je shora uvedená námitka v závěru uvedeného Dodatku vypořádaná (více k tomu viz str. 4 a 5 tohoto usnesení).

S druhou námitkou účastníka řízení se nadřízená kontrolujících vypořádala vysvětlením, že kontrolující nejsou oprávněni měnit systémové datum a čas v počítači (což má zajistit účastníkem řízení zpochybňovanou autenticitu data a času na podkladech) a že informaci na webových stránkách účastníka řízení (tj. www.bohemiaenergy.cz) byly kontrolovány nejen pořízením snímků obrazovky (tzv. printscreen), ale i vyhledáváním pomocí vyhledávače umístěným na webových stránkách účastníka řízení (tj. www.bohemiaenergy.cz) a na google.com způsobem standardně používaným. Výsledky tohoto vyhledávání jsou patrné z listinných důkazů a z datových nosičů, jež jsou součástí kontrolního spisu sp. zn. 00493/2017-ERU (založeny pod č. j. 00493-12/2017-ERU a č. j. 00493-13/2017-ERU; dle správního orgánu i pod č. j. 00493-5/2017-ERU).

Ze závěru vyřízení námitek vyplývá, že nadřízená kontrolujících první námitce částečně vyhověla (tj. části, která se týká poskytování informací zákazníkům o Kontrolním seznamu v rámci tzv. předsmluvních informací) a druhou námitku zamítla.

Dne 12. dubna 2017 vydal Úřad Dodatek k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 00493-19/2017-ERU, kterým byla část původního protokolu o kontrole změněna, a to na základě podkladu – Prohlášení, který byl do kontrolního spisu vložen pod č. j. 00493-17/2017-ERU. Ze závěru dodatku protokolu vyplývá, že kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost (minimálně v období od 7. října 2016 do 13. ledna 2017) zveřejnit v souladu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam a také zajistit v souladu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona svým zákazníkům informaci o Kontrolním seznamu způsobem umožňujícím dálkový přístup, a tím účastník řízení porušil ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona. Nebylo prokázáno, že by účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil svou

povinnost danou ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 00493/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. srpna 2017, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 08519-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a proto dne 10. listopadu 2017 vydal Úřad v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 08519-3/2017-ERU (dále jen „příkaz“), kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) dle téhož zákona, kdy za tyto přestupky mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč. Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 13. listopadu 2017.

Dne 21. listopadu 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) posouzen dle svého obsahu jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Podáním odporu se příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry a Poučení obviněného o právu žádat nařízení ústního jednání ze dne 19. prosince 2017, č. j. 08519-5/2017-ERU. Úřad v daném přípisu účastníka řízení mimo jiné vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 20. prosince 2017.

Dne 27. prosince 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém účastník řízení požádal o zaslání kopie kompletního obsahu předmětného správního spisu v elektronické podobě do datové schránky účastníka řízení nebo o nahlédnutí do správního spisu na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze a současně požádal o stanovení lhůty, do kdy od obdržení podkladů rozhodnutí se bude moci k podkladům vyjádřit.

Úřad na shora uvedený přípis reagoval přípisem ze dne 26. ledna 2018, č. j. 08519-7/2017-ERU, ve kterém účastníkovi řízení sdělil, že mu v souladu s ust. § 38 správního řádu umožní nahlédnout do správního spisu sp. zn. OSR-08519/2017-ERU na dislokovaném pracovišti v Praze a že mu lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí prodlužuje, a to o dobu, která bude dohodnuta při nahlížení do spisu.

Dne 26. února 2018 bylo účastníkovi řízení umožněno do správního spisu nahlédnout. Téhož dne bylo vyhověno jeho žádosti o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům, a to do 7. března 2018.

Úřad dne 5. března 2018 obdržel od účastníka řízení přípis, ve kterém účastník řízení žádal o prodloužení lhůty pro dodání dokumentů o deset pracovních dnů, tj. do 21. března 2018.

Dne 7. března 2018 obdržel Úřad od účastníka řízení přípis, ve kterém účastník řízení po správním orgánu požadoval, aby do správního spisu založil Kontrolní seznam, neboť bez Kontrolního seznamu nelze považovat skutkový stav za spolehlivě zjištěný.

Úřad účastníkovi řízení přípisem ze dne 14. března 2018, č. j. 08519-11/2017-ERU, sdělil, že jeho žádosti ze dne 5. března 2018 vyhovuje a že lhůtu pro vyjádření se podkladům rozhodnutí prodlužuje do 21. března 2018.

Úřad dne 23. března 2018 do předmětného správního spisu vložil Záznamem o vložení do spisu ze dne 23. března 2018, č. j. 08519-12/2017-ERU, kopii Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie, který je veřejně dostupný na webové stránce Úřadu, a to na [https://www.eru.cz/documents/10540/603840/kontroln%C3%AD%20seznam\\_akt\\_052017.pdf/4bd32c94-2dbc-4c1a-b645-236a0c4f88bf](https://www.eru.cz/documents/10540/603840/kontroln%C3%AD%20seznam_akt_052017.pdf/4bd32c94-2dbc-4c1a-b645-236a0c4f88bf) (dále jen „Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie“), čímž žádosti účastníka řízení ze dne 7. března 2018 vyhověl. O tomto úkonu správní orgán účastníka řízení vyrozuměl přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08519-13/2017-ERU, ze dne 26. března 2018, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. V tomto přípisu správní orgán mimo jiné stanovil účastníku řízení lhůtu 10 dnů od doručení tohoto vyrozumění pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 4. dubna 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž účastník řízení namítá, že dokument uvedený na webových stránkách Úřadu (tj. Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie) není Kontrolním seznamem ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona. Dle názoru účastníka řízení se jedná o dokument vypracovaný Úřadem a nikoliv Komisí a nejedná se přitom ani o překlad dokumentu, nýbrž o výsledek tvůrčí činnosti Úřadu. Dále účastník řízení uvedl, že není možné dokázat, zda byl Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie zveřejněný na webové stránce Úřadu dostupný v době, kdy byla provedena kontrola, protože jako datum aktualizace tohoto dokumentu je uveden květen 2017, tedy až po skončení doby, pro kterou bylo zahájeno správní řízení. Účastník řízení dále poukazuje, že některá ustanovení zveřejněného kontrolního seznamu (tj. Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie) jsou nepravdivá či zastaralá, přičemž dle jeho názoru nelze v právním státě dovozovat povinnost zveřejňovat klamavé či nepravdivé informace. Účastník řízení dále poukázal na skutečnost, že ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona i ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona používají vid dokonavý („zajistit“) nikoliv nedokonavý („zajišťovat“), tudíž by dle gramatického výkladu energetického zákona stačilo ke splnění povinnosti zveřejnit Kontrolní seznam jednorázově, nikoliv trvale, jak tyto ustanovení vykládá Úřad. Ve věci svých majetkových poměrů účastník řízení odkázal na účetní závěrky dohledatelné ve Sbírce listin.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložka 115621.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 1. ledna 2006 a licence na obchod s plynem č. 240705565 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 12. prosince 2007.

V rámci kontroly, která byla u účastníka řízení provedena pod sp. zn. 00493/2017-ERU, bylo zjištěno, že účastník řízení minimálně v období od 7. října 2016 do 13. ledna 2017 (tj. nejméně ve dnech 7. října 2016, 14. října 2016, 29. listopadu 2016, 4. ledna 2017, 10. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017) neměl na svých internetových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz) zveřejněn Kontrolní seznam, což vyplývá z následujících podkladů:

- Záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 10. ledna 2017, č. j. 00369-1/2017-ERU, jehož kopie byla do kontrolního spisu sp. zn. 00493/2017-ERU vložena dne 22. února 2017 pod č. j. 00493-12/2017-ERU,
- Záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 12. ledna 2017, č. j. 00369-2/2017-ERU, jehož kopie byla do kontrolního spisu sp. zn. 00493/2017-ERU vložena dne 22. února 2017 pod č. j. 00493-13/2017-ERU,
- Záznam o úkonech v kontrole ze dne 13. ledna 2017, č. j. 00493-5/2017-ERU.

Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie byl do předmětného správního spisu vložen dne 23. března 2018 Záznamem o vložení do spisu č. j. 08519-12/2017-ERU. Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie je i veřejně dostupný na webových stránkách Úřadu, a to na adrese [https://www.ery.cz/documents/10540/603840/kontroln%C3%AD%20seznam\\_akt\\_052017.pdf/4bd32c94-2dbc-4c1a-b645-236a0c4f88bf](https://www.ery.cz/documents/10540/603840/kontroln%C3%AD%20seznam_akt_052017.pdf/4bd32c94-2dbc-4c1a-b645-236a0c4f88bf).

Účastník řízení provozuje internetové stránky na adrese [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz) (dále také jen „webové stránky“ nebo „webové stránky účastníka řízení“).

Účastník řízení v rámci kontroly uvedl, že Kontrolní seznam je ode dne 14. října 2015 umístěn na jeho webových stránkách, a to na adrese <https://www.bohemiaenergy.cz/co-delat-kdyz/ostatni/casto-kladene-dotazy/#ostatni> a že své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit informuje v rámci předsmělných informací.

#### **V. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 věty druhé zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přešupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přešupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přešupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přešupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 21 odst. 2 téhož zákona se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přešupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přešupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přešupků (tehdy označováno jako správní delikty) se použije právní úprava účinná v době spáchání přešupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přešupek dle zákona o odpovědnosti za přešupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 21 odst. 2 téhož zákona.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za pokračující přešupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení naposledy novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 5 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 5 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 držitelem licence na obchod s elektřinou. Zákonná sazba za uvedený přešupek, tj. pokuta do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, která je uvedena v ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona [nyní taktéž v ust. § 91 odst. 14 písm. b) novelizovaného energetického zákona], zůstala nezměněna.

K samotné skutkové podstatě přešupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 30 odst. 2 písm. l), správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s elektřinou je povinen zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit. Právní úprava rozhodná pro daný případ tedy nedoznala změn ani po novelách energetického zákona (tj. v novelizovaném energetickém zákoně).



Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 11 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 11 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 držitelem licence na obchod s plynem. Zákonná sazba za uvedený přestupek, tj. pokuta do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, která je uvedena v ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona [nyní taktéž v ust. § 91 odst. 14 písm. b) novelizovaného energetického zákona], zůstala nezměněna.

K samotné skutkové podstatě přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 61 odst. 2 písm. l), správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že obchodník s plynem je povinen zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o Kontrolním seznamu. Právní úprava rozhodná pro daný případ tedy nedoznala změn ani po novelách energetického zákona (tj. v novelizovaném energetickém zákoně).

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil obě jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona).

Kromě shora uvedených zákonných ustanovení je nutno v daném případě uvést i rozhodovací praxi Úřadu, která se váže k přestupkům, jež jsou posuzovány v předmětném správním řízení, a to rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU, a rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU. V rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU je mj. uvedeno, že „ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona obsahují tzv. odkazovací skutkovou podstatu přestupku. Takto vymezené skutkové podstaty nepopisují jednotlivé znaky přímo, ale odkazují na porušení konkrétní povinnosti uložené zákonem. Mezi znaky skutkové podstaty vyplývající z ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona jednoznačně patří zveřejňovací či informační povinnosti týkající se Kontrolního seznamu. Skutková podstata obou přestupků tedy je spojená výlučně s přesně specifikovaným dokumentem, který má svůj název („Kontrolní seznam evropského spotřebitele“) a svůj jednoznačný původ, resp. označeného autora („vypracovaný Komisí“). Postavení Úřadu je ve skutkové podstatě přestupku Kontrolní seznam charakterizovaný tím způsobem, že jej Energetický regulační úřad „zveřejňuje“. Jazykovým výkladem obou ustanovení lze tedy dospět k závěru, že se musí jednat o dokument, jehož původním a jediným autorem je Komise (tedy Evropská Komise ve smyslu legislativní zkratky zavedené v ust. § 10a energetického zákona), a tento dokument má Úřad zprostředkovat bez dalších zásahů pouze zveřejněním. Dále je v tomto rozhodnutí mj. uvedeno, že pokud by byl posouzení podroben dokument na webových stránkách Úřadu (tj. dokument vytvořený 10. května 2017), pak je skutečně evidentní, že se nejedná o Kontrolní seznam „vypracovaný Komisí“, jak předpokládají ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona, jeho autorem je totiž zjevně Úřad (jedná se o zodpovězení praktických otázek týkajících se českého spotřebitele). Podstata řešeného problému je nicméně důsledkem nepřesné legislativní činnosti, která se citovanými ustanoveními snažila implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES, ze dne 13. července 2009, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES. V současnosti však není známo, že by Evropská komise jakýkoliv Kontrolní seznam zpracovala, jak uvedená

ustanovení energetického zákona předpokládají, veřejně přístupný (prostřednictvím webových stránek [http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european\\_energy\\_consumer\\_checklist\\_0.pdf](http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european_energy_consumer_checklist_0.pdf)) je pouze dokument označený jako „Document by the services of the Commissions's directorates general for energy and transport european energy consumer checklist“, tj. dokument jiný. Účastník řízení se tedy nemohl dopustit přestupku tím, že tuto národní verzi nezveřejnil, neboť to neodpovídá skutkové podstatě přestupku, jak je vymezena v energetickém zákoně. To, že je skutková podstata nejspíše formulována nepřesně, až nesmyslně, nemůže být vykládáno v neprospěch účastníka řízení. To by odporovalo základní zásadě nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, v jejímž smyslu mohou být konkrétní znaky skutkové podstaty přestupky stanoveny pouze zákonem, přičemž vyjádření skutkových podstat musí být určité, jasné a přesné. Nepřesnost zákonodárce nemůže být kladena k tíži účastníkovi řízení, jednoznačný jazykový výklad nemůže být nahrazován teleologickým či jiným výkladem, kterým by bylo dosaženo rozhodnutí o takovém přestupku, jaký si zákonodárce asi původně představoval sankcionovat.“. Rovněž je v tomto rozhodnutí mj. uvedeno, že „Mezi základní znaky správního deliktu (nyní přestupku) patřila i v době, kdy se měl skutek odehrát, protiprávnost, typové znaky tvořící skutkovou podstatu, obecné znaky správního deliktu a společenská škodlivost. Od účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek vymezen legální definicí v ust. § 5 tohoto zákona jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně jako přestupek výslovně označen a který výslovně vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Mezi znaky správního deliktu (nyní přestupku) tedy patřila a nadále také patří společenská škodlivost jako materiální znak trestného deliktu. Ještě před účinností zákona o odpovědnosti za přestupky byl tento znak trestného deliktu dovozen judikatorně, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135: „Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků naplněna i materiální stránka deliktu, a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání.“.

V rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU, je mj. uvedeno, že „z textu zákona [tj. z ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona] vyplývá, že účastník řízení by měl zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný komisí, který měl Úřad zveřejnit, resp. svým zákazníkům o něm zajistit informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tento původní Kontrolní seznam (tj. dle správního orgánu Kontrolní seznam, který je veřejně dostupný na webové stránce [http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european\\_energy\\_consumer\\_checklist\\_0.pdf](http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european_energy_consumer_checklist_0.pdf)) je vypracován v anglickém jazyce a obsahuje jen seznam otázek bez odpovědí. Z věcného hlediska by takový postup byl samozřejmě nesmyslný. Taková podoba Kontrolního seznamu je pro spotřebitele fakticky bezcenná, neboť mu neposkytuje žádné relevantní informace a navíc tento není zveřejněný na webových stránkách Úřadu. Naproti tomu Energetický regulační úřad zveřejnil přeložený Kontrolní seznam s odpověďmi zahrnující realie českého

*trhu s energiemi, přičemž za nezveřejnění právě tohoto seznamu žene Úřad účastníka řízení k odpovědnosti, aniž by to odpovídalo formulaci skutkové podstaty příslušného správního deliktu. Ze shora uvedeného plyne, že účastník řízení nemohl naplnit formální stránku správního deliktu, za který je hnán k odpovědnosti, neboť Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný komisí nebyl zveřejněn Úřadem. Základním problémem je zde nesprávná formulace příslušných ustanovení energetického zákona, která hovoří o Kontrolním seznamu vypracovaném Komisí, ačkoliv nic takového v zásadě neexistuje, jelikož Komise vypracovala pouze seznam otázek, přičemž samotný Kontrolní seznam představuje až následné zpracování odpovědí na tyto dotazy dle reálií národního právního řádu. Pokud by pak Úřad tento původní seznam zveřejnil, nemohla by být dle Rady účastníkem řízení naplněna materiální stránka správního deliktu, neboť tento seznam by vlastně nepodával spotřebitelům žádné hodnotné informace a byl by pro ně z hlediska jejich informovanosti bezcenným, a tedy by se nemohlo ani hovořit o nějaké byť minimální míře společenské škodlivosti. Nadto je třeba konstatovat, že nedostatečnou formulaci skutkové podstaty správního deliktu nelze klást k tíži účastníkovi řízení.“*

Správní orgán uvádí, že přestupky, kterých se měl dopustit účastník řízení, byly v době spáchání zákonodárcem označovány jako správní delikty. Tyto správní delikty po účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky jsou zákonodárcem označovány již jako přestupky. Správní orgán v daném případě označoval správní delikty jako přestupky, a to z důvodu toho, že zákon o odpovědnosti za přestupky, který se na přestupky, jež se měl dopustit účastník řízení, aplikuje, a to z důvodu toho, že toto řízení bylo zahájeno po účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, používá pouze pojem přestupky, nikoliv správní delikty.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s elektřinou zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem seznámit.

Přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Správní orgán se v rámci správního řízení zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s plynem zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o Kontrolním seznamu.

Správní orgán dne 23. března 2018 vložil do spisu Záznamem o vložení do spisu č. j. 08519-12/2017-ERU Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie, který měl být dle jeho názoru a názoru kontrolujících oním Kontrolním seznamem. Správní orgán podotýká, že mu není známo, že by jiný dokument (tj. Kontrolní seznam) byl na stránkách Úřadu zveřejněn. Také je nutno podotknout, že kontrolujícími nebyl Kontrolní seznam,

který se v době, kdy probíhalo kontrolní řízení, nacházel na webové adrese Úřadu, a to na <https://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropského-spotřebitele-energie?inheritRedirect=true>, vložen do kontrolního spisu. K tomu je dále nutno podotknout, že Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie je aktualizovaná verze Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie, který se nacházel v inkriminované době (tj. v době, kdy probíhalo kontrolní řízení) na webové stránce Úřadu, a to na <https://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropského-spotřebitele-energie?inheritRedirect=true>.

## V. II. Právní posouzení skutků

V průběhu správního řízení byly vydány shora uvedená rozhodnutí (tj. rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU a rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU). Uvedená rozhodnutí řeší skutkově podobné případy, a proto je nutné k nim v dané věci přihlídnout, resp. z nich při posuzování předmětných přestupků vycházet.

Z rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU, a z rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU, je evidentní, že Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie, který byl vložen do správního spisu a který měl být dle správního orgánu a dle kontrolujících oním Kontrolním seznamem, není Kontrolním seznamem ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona. Správnímu orgánu není známo, že by Úřad jiný dokument (tj. Kontrolní seznam) zveřejnil. Tedy pokud Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie není Kontrolním seznamem ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona nemohl se účastník řízení dopustit posuzovaných přestupků tím, že národní verzi Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie nezveřejnil, neboť to neodpovídá skutkovým podstatám přestupků, jak jsou vymezeny v energetickém zákoně. Jak bylo uvedeno v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU, „*to, že jsou skutkové podstaty předmětných přestupků nejspíše formulovány nepřesně, až nesmyslně, nemůže být vykládáno v neprospěch účastníka řízení. To by odporovalo základní zásadě nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, v jejímž smyslu mohou být konkrétní znaky skutkové podstaty přestupku stanoveny pouze zákonem, přičemž vyjádření skutkových podstat musí být určité, jasné a přesné. Nepřesnost zákonodárce nemůže být kladena k tíži podezřelému z přestupku, jednoznačný jazykový výklad nemůže být nahrazován teleologickým či jiným výkladem, kterým by bylo dosaženo rozhodnutím o takovém přestupku, jaký si zákonodárce asi původně představoval.*“.

Jak bylo uvedeno v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU, ze zákonných ustanovení [tj. z ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona] vyplývá, že účastník řízení by měl zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný Komisí, který měl Úřad zveřejnit, resp. svým zákazníkům o něm zajistit informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tento původní Kontrolní seznam (tj. Kontrolní seznam, který je zveřejněn na webové stránce [http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european\\_energy\\_consumer\\_checklist\\_0.pdf](http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european_energy_consumer_checklist_0.pdf)) je vypracován v anglickém jazyce a obsahuje jen seznam otázek bez odpovědí. Z věcného hlediska je takový postup samozřejmě nesmyslný. Taková podoba Kontrolního seznamu je pro spotřebitele fakticky bezcenná, neboť mu neposkytuje žádné relevantní informace a navíc tento není zveřejněn na webových stránkách Úřadu.

Z rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU, a z rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU, je evidentní, že Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie, který byl vložen do správního spisu a který měl být dle kontrolujících oním Kontrolním seznamem, jelikož jedině tento byl dle správního orgánu v inkriminovanou dobu Úřadem zveřejněn, není Kontrolním seznamem ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona. Jak již bylo uvedeno, správnímu orgánu není známo, že by Úřad jiný dokument (tj. Kontrolní seznam) zveřejnil. Tedy pokud Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie není Kontrolním seznamem ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona nemohl se účastník řízení dopustit posuzovaných přestupků tím, že národní verzi Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie nezveřejnil, neboť to neodpovídá skutkovým podstatám přestupků, jak jsou vymezeny v energetickém zákoně. Jak bylo uvedeno v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU, to, že jsou skutkové podstaty předmětných přestupků nejspíše formulovány nepřesně, až nesmyslně, nemůže být vykládáno v neprospěch účastníka řízení. To by odporovalo základní zásadě nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, v jejímž smyslu mohou být konkrétní znaky skutkové podstaty přestupku stanoveny pouze zákonem, přičemž vyjádření skutkových podstat musí být určité, jasné a přesné. Nepřesnost zákonodárce nemůže být kladena k tíži účastníkovi řízení, jednoznačný jazykový výklad nemůže být nahrazován teleologickým či jiným výkladem, kterým by bylo dosaženo rozhodnutím o takovém přestupku, jaký si zákonodárce asi původně představoval.

Správní orgán s ohledem na skutečnost, že nemůže jít k tíži účastníku řízení to, že nezveřejnil národní verzi Kontrolního seznamu (tj. Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie) je toho názoru, že účastník řízení se fakticky nemohl, vzhledem k dikci energetického zákona, dopustit posuzovaných přestupků (tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona).

Tedy dle správního orgánu nemůže účastník řízení nést odpovědnost za to, že nezveřejnil Kontrolní seznam, který byl Úřadem zveřejněn, jelikož se nejedná o Kontrolní seznam ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. 1) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. 1) téhož zákona, což je ostatně uvedeno i v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 07892-12/2017-ERU a v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU.

Ze shora uvedeného plyne, že účastník řízení nemohl naplnit formální stránku posuzovaných přestupků, neboť Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný Komisí nebyl zveřejněn Úřadem. Základním problémem je zde nesprávná formulace příslušných ustanovení energetického zákona, která hovoří o Kontrolním seznamu vypracovaném Komisí, ačkoliv nic takového v zásadě neexistuje, jelikož Komise vypracovala pouze seznam otázek, přičemž samotný Kontrolní seznam představuje až následné zpracování odpovědí na tyto dotazy dle reálií národního právního řádu. Pokud by pak Úřad tento původní seznam (tj. Kontrolní seznam, který je veřejně dostupný na webové stránce [http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european\\_energy\\_consumer\\_checklist\\_0.pdf](http://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/dokuments/20130618-european_energy_consumer_checklist_0.pdf)) zveřejnil, nemohla by být dle správního orgánu účastníkem řízení naplněna materiální stránka přestupků, neboť tento seznam by vlastně nepodával spotřebitelům žádné hodnotné informace a byl by pro ně z hlediska jejich informovanosti bezcenným, a tedy by se nemohlo ani hovořit o nějaké byť minimální míře společenské škodlivosti. Nadto je třeba konstatovat, že nedostatečnou formulaci skutkové podstaty správního deliktu nelze

klást k tíži účastníkovi řízení. V daném případě měl účastník řízení zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam v původní podobě vypracovaný Komisí (tj. Evropskou Komisí), který měl Úřad zveřejnit, resp. měl svým zákazníkům o něm zajistit informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Správní orgán podotýká, že i kdyby byl dokument označený jako „Document by the services of the Commissions's directorate general for energy and transport european energy consumer checklist, který je jako jediný veřejně přístupný (prostřednictvím webových stránek [https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/20130618-european\\_energy\\_consumer\\_checklist\\_0.pdf](https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/20130618-european_energy_consumer_checklist_0.pdf)), Kontrolním seznam ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona, a Úřad by jej zveřejnil, nemohla by být dle správního orgánu účastníkem řízení naplněna materiální stránka projednávaných přestupků, neboť tento seznam by vlastně nepodával spotřebitelům žádné hodnotné informace a byl by pro ně z hlediska jejich informovanosti bezcenným, a tedy by se nemohlo ani hovořit o nějaké byť minimální míře společenské škodlivosti, což je ostatně shodně uvedeno i v rozhodnutí Rady Úřadu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 05954-16/2017-ERU.

S ohledem na shora uvedené považuje správní orgán za nadbytečné vypořádávat se s námitkami účastníka řízení.

## **VI. Zastavení správního řízení**

Správní orgán s ohledem na vše shora uvedené má za to, že účastník řízení se nemohl tím, že nezveřejnil národní verzi Kontrolního seznamu (tj. Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie) na svých internetových stránkách [www.bohemiaenergy.cz](http://www.bohemiaenergy.cz), dopustit posuzovaných přestupků, a proto je nutné řízení zastavit, a to z důvodu dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť skutky, kterých se měl dopustit účastník řízení, nejsou přestupkem.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava