

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08186/2019-ERU

V Ostravě dne 15. srpna 2019

Č. j. 08186-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08186/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **SOBOS CZ spol. s r.o.**, se sídlem Třebíč, Na Klinkách 414, PSČ 67401, IČO: 277 25 928, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SOBOS CZ spol. s r.o., se sídlem Třebíč, Na Klinkách 414, PSČ 67401, IČO: 277 25 928 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Třebíč, v ulici Horova, u budovy č. p. 502 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 47 000 Kč** (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26719.

Odůvodnění

Dne 21. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil

kontrolní orgán dne 27. května 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03270-9/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03270/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 14. července 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Třebíč, v ulici Horova, u budovy č. p. 502, **prováděl zemním strojem značky Liebherr ██████████**, podnikající fyzická osoba se sídlem ██████████, IČO: ██████████ (dále jen „█████████“), kterého účastník řízení koordinoval a kontroloval,
- dne 3. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Stavební úpravy ulice Horova v Třebíči – Borovině“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 145 m³** plynu do ovzduší za dobu 230 minut a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 47 hodin,
- účastník řízení dne 3. dubna 2018 **převzal staveniště** od společnosti VODOVODY A KANALIZACE, se sídlem Kubišova 1172/11, 674 01, Třebíč – Horka-Domky, IČO: 604 18 885 (dále jen „VODOVODY A KANALIZACE“), v Protokolu o předání staveniště se mimo jiné uvádí, že zhotovitel (účastník řízení) převzal stanoviska dotčených orgánů a správců sítí a dále, že zhotovitel (účastník řízení) zajistí v souladu s projektovou dokumentací a zadávacími podmínkami mimo jiné vytyčení veškerých inženýrských sítí,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel právnické osoby Město Třebíč, se sídlem Karlovo nám. 104/55, 674 01, Třebíč – Vnitřní Město, IČO: 002 90 629 (dále jen „Město Třebíč“) a společnosti VODOVODY A KANALIZACE, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení ve svých písemných vyjádřeních ze dnů 29. ledna 2019 a 1. března 2019 před zahájením kontroly, mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl na základě objednávky pracovním strojem [REDAKCE]. Tyto práce byly koordinovány a kontrolovány stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. dubna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění výkopových prací na rekonstrukci vozovky. Tyto práce byly prováděny na základě Smluv o dílo uzavřených s Městem Třebíč a VODOVODY A KANALIZACE. Při provádění zemních prací na výkopu bagrem zn. Liebherr zavedl bagrista svahovou lžící o plynárenské zařízení a tím došlo k jeho poškození. Účastník řízení dále uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Plynárenské zařízení bylo před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a dle zjištění nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila obsluha zemního stroje při výkonu činnosti účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Dle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje dle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti. Ve vztahu k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o tom, že jednání obsluhy zemního stroje je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo poškozeno tím, že obsluha zemního stroje zavedla svahovou lžící o plynárenské zařízení. Účastník řízení měl při provádění zemních prací postupovat s maximální opatrností a počínat si tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 145 m³** plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu **4 konečným** zákazníkům,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05328-3/2014-ERU ze dne 16. června 2014, který nabyl právní moci dne 26. června 2014, uložena pokuta 10 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, jelikož účastník řízení prováděl ručně kopanou sondou, při které zjistil, že poloha plynárenského zařízení odpovídala již neplatnému vytyčení. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ke dni 31. prosince 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 5 598 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava