

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08747/2015-ERU
Č. j. 08747-3/2015-ERU

V Ostravě dne 5. října 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08747/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **REALINVEST s.r.o.**, se sídlem Kostelecká 263/16, 796 01 Prostějov, IČ: 46961895, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost REALINVEST s.r.o., se sídlem se sídlem Kostelecká 263/16, 796 01 Prostějov (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všechnovice, u domu č. p. 105 strojně zemní práce v souvislosti se stavbou díla „Splašková kanalizace a ČOV Všechnovice“, při kterých došlo prostřednictvím pásového bagru k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26715.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26715.

Odůvodnění

Dne 7. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. května 2015 Protokol o kontrole č. K018015, č. j. 03245-16/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 29. května 2015. Účastník řízení v námitkách uvádí informaci o tom, že vyzval pracovníka plynárny, aby si přípojku před zásypem převzal, což bylo uskutečněno až za několik dní, a tak vlivem dešťů došlo k sesuvu hrany výkopu, a tím k poškození přípojky.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. K018015, ze dne 27. května 2015 vydaným dne 26. června 2015 pod č. j. 03245-20/2015-ERU nadřízená osoba kontrolujícího námitky zamítla, neboť účelem ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona je zamezení poškození plynárenského zařízení při jakékoliv činnosti prováděné v jeho ochranném pásmu. Jestliže bylo při kontrole zjištěno, že kontrolovaná osoba plynárenské zařízení poškodila, je subjektem, který zákaz obsažený v ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé porušil. V tomto směru je námitka nedůvodná, protože protokol obsahuje závěr o tom, který subjekt plynárenské zařízení poškodil. Hodnocení, za jakých okolností se tak stalo, včetně vyjádření objednatele prací o existenci ochranného pásma a inženýrských sítí, již nemůže být předmětem protokolu. V protokolu je pouze třeba podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu tyto okolnosti jako skutečnosti vypovídající o stavu věci popsat, což se stalo, na str. 5 protokolu č. K018015.

Nadřízená osoba k námitkám dále uvedla, že s poškozením plynárenského zařízení a posuzováním správního deliktu je spojena tzv. odpovědnost bez zavinění, což znamená, že způsob zavinění není pro vyslovení kontrolního závěru o porušení zákonem stanovené povinnosti podle ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona podstatná. Kontrolovaná osoba je odpovědná za výsledek, kterým je poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na případné zavinění.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03245/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Splásková kanalizace a ČOV Všechnovice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o předmětu veřejné zakázky ze dne 8. prosince 2014. Objednatelem tohoto díla pak byla společnost POHL cz, a.s., IČ: 25606468. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 9. prosince 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o předání a převzetí staveniště subdodavateli. Předávajícím stavby bylo Sdružení Všechnovice zastoupené

Dne 6. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby zn. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací

v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Součástí stanoviska je detailní zakres plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vyznačeno barvou (viz. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 4. února 2015). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 16. února 2015 došlo v obci Všechnovice, u domu č. p. 105 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje v souvislosti se stavbou díla „Splašková kanalizace a ČOV Všechnovice“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 28. dubna 2015 uvedl, že vyhledal inženýrské sítě za pomoci ručně kopaných sond. Dále uvedl, že výkop byl zabezpečen proti sesuvu pažením, jak dokládá i fotodokumentace, ale při následném provozu v přímé blízkosti výkopu došlo k sesuvu půdy přímo na plynárenskou přípojku, která se nacházela cca 1 m pod povrchem země, čímž došlo k jejímu poškození. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) č. hlášení v SAP PM: [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 16. února 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 29 m³ plynu za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM: [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – pásového bagru.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce plynárenského zařízení sděluje, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení a uvádí přehled stávajících

plynárenských zařízení, která se v zájmovém území nacházejí. Před započítáním stavebních prací došlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky i konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, jakožto i snahu poškození plynárenského zařízení předejít vyzváním pracovníka plynárny k převzetí přípojky před zásypem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není

evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení