

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15552/2022-ERU
Č. j. 15552-3/2022-ERU

V Ostravě dne 26. září 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10113/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PRECHEZA a.s.**,

se sídlem nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, IČO: 268 72 307,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **PRECHEZA a.s.**, se sídlem nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, IČO: 268 72 307 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311533702, a licence na rozvod tepelné energie č. 320604889 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu „[REDAKCE]“ (dále jen „Výkaz“), předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 27. dubna 2021, když:

- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Data z podkladů
		Tepelná energie [GJ]	Tepelná energie [GJ]
Celková výroba tepelné energie na zdrojích	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]

- v části „Příloha k výkazům“ v bodě b) „Způsob dělení režijních nákladů mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními činnostmi, a mezi jednotlivými lokalitami“ neuvedl žádné informace.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších

předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26422.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 8. června 2022 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. srpna 2022 Protokol o kontrole č. [REDACTED]. j. 11054-9/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11054/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. září 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311533702, licence na rozvod tepelné energie č. 320604889.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDACTED] provozovnu [REDACTED].
- [6] V cenové lokalitě [REDACTED] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDACTED].
- [7] [REDACTED] v roce 2020 za prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [REDACTED] bez DPH za dodání [REDACTED] J tepelné energie.
- [8] Dne 27. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance výroby“ v řádce č. 1 vykázal ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ hodnotu [REDACTED] GJ, přičemž z předložených podkladů je zřejmé, že celkové vyrobené množství bylo [REDACTED] GJ.
- [10] Účastník řízení v „Příloze k výkazům“ ve Výkazu neuvedl v bodu b) žádné informace, ačkoliv tak měl učinit.
- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

- [13] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [14] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „v části „Bilance výroby“ a v „Příloze k výkazům“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 2 položkách.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: PRECHEZA a.s., se sídlem nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02
Přerov, IČO: 268 72 307