

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07366/2017-ERU

V Ostravě dne 1. srpna 2017

Č. j. 07366-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07366/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Služby Bystřice s.r.o.**, se sídlem Dr. E Beneše 25, 257 51, Bystřice, IČO: 257 77 769, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Služby Bystřice s.r.o., se sídlem Dr. E Beneše 25, 257 51, Bystřice, IČO: 257 77 769 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 3 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12. písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Bystřice“,**
- a) v období od 1. ledna 2014 nejméně do 12. ledna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě [REDAKCE], [REDAKCE] odběratele [REDAKCE], bytem [REDAKCE], měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2013,
- b) v období od 1. ledna 2017 nejméně do 12. ledna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Ješutovo nám. 14, odběratele Město Bystřice, se sídlem Dr. E. Beneše 25, Bystřice, IČO: 002 31 525, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016,
- c) v období od 1. ledna 2017 nejméně do 12. ledna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě [REDAKCE], odběratele [REDAKCE], bytem [REDAKCE], měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016.

- II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 3 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26417.

### Odůvodnění

Dne 20. prosince 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. května 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 13406-11/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 13406/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. července 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Bystřice, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310101969 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101970. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „Bystřice – CZT“ rozvodné tepelné zařízení (evidenční číslo [REDAKCE], přenosová kapacita [REDAKCE], délka teplovodního rozvodu [REDAKCE] km). V provozovně pod názvem „Kotelna Bystřice“ jsou umístěny [REDAKCE] kotle na tuhá paliva typu [REDAKCE] o výkonu každého [REDAKCE] kW. Tepelnou energií pro vytápění z předmětného zdroje tepelné energie jsou zásobovány objekty bytových domů přilehlého sídliště.

V rámci kontroly bylo celkem u dvaceti čtyř měřicích zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je dodavatelem měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínku platného ověření. U třech měřidel lhůta ověření v době provedení kontroly nevyhovovala, a to u měřidel výrobní číslo:

- [REDAKCE] odběratele [REDAKCE], bytem [REDAKCE], kdy platnost ověření skončila 31. prosince 2013,
- [REDAKCE] odběratele Město Bystřice, se sídlem Dr. E. Beneše 25, Bystřice, kdy platnost ověření skončila 31. prosince 2016,
- [REDAKCE] odběratele [REDAKCE], bytem [REDAKCE], kdy platnost ověření skončila 31. prosince 2016.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty

látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majtkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhl. č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil dodávky tepelné energie na výše uvedených místech měřicími zařízeními výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila 31. prosince 2013 a číslo [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž platnost ověření skončila 31. prosince 2016.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v období od 1. ledna 2014, resp. 1. ledna 2017, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření výše uvedených měřicích zařízení, nejméně do 12. ledna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie měřicími zařízeními, u nichž již uplynula platnost ověření správnosti jeho měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným

ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytykaného správního deliktu.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u 3 měřicích zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost u jednoho měřidla, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u všech 3 trvajících přestupků.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 trvajících přestupků, a to přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. a) tohoto příkazu, a to s ohledem na délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání účastníka řízení, kdy správnost měření měřicího zařízení nebyla ověřena po dobu přesahující 3 roky.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie neprovedl ověření správnosti měření u měřicího zařízení, na základě jehož údajů je povinen dodávku tepelné energie odběrateli vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na nižší závažnost přestupku.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení neověřil správnost měření u měřicího zařízení výr. č. ████████ od 1. ledna 2014 nejméně do 12. ledna 2017, tj. pod dobu trvající více než 3 roky, což správní orgán vzhledem k její délce považuje za přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu se dvěma dalšími totožnými přestupky.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení