

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06241/2015-ERU

V Praze dne 11. září 2015

Č. j. 06241-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO-06241/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v přesně nezjištěné době v únoru roku 2015 na adrese [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na hlavní přívodní kabel v rozvodné elektroměrové skříni přiložil a přilepil dva vodiče na dva fázové vodiče, které dále vedl zemí a připojil na jistič podružného rozvaděče, v důsledku čehož následně vědomě odebíral z neměřené části elektřinu, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26115.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona o přestupcích, bylo dne 9. července 2015 doručeno oznámení Policie České republiky, obvodního oddělení Litovel (dále jen „Policie ČR“) o přestupku společně se spisovým materiálem č. j. KRPM-67904-15/PŘ-2015-140513.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 26. května 2015 oznámil na tísňovou linku Policie ČR zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a.s., pan [REDAKCE] že na odběrném místě č. 100254117 na adrese Cholína č. p. 87 odborným měřením zjistil v hlavní domovní pojistkové skříni průtok proudu o hodnotě 0,7 A, přestože byl v tomto místě 10. října 2011 demontován elektroměr.

Policii ČR podal na místě pan [REDAKCE] informaci, že dne 10. října 2011 byl v tomto odběrném místě demontován elektroměr a s panem [REDAKCE], který obývá dům č. p. 87, byla rozvázána nájemní smlouva k elektroměru a byl přerušen přívod elektrické energie. Naměřená hodnota průtoku proudu odpovídá podle zkušeností pana [REDAKCE] spotřebě chladničky nebo podobného elektrického zařízení.

Policie ČR se na místě pokusila kontaktovat obviněného z přestupku, což se jí nepodařilo. Vzhledem k tomu, že vstup na dvůr domu byl nezajištěn a volně přístupný, hlídka společně s panem [REDAKCE] vstoupila na dvůr a pan [REDAKCE] provedl odbornou demontáž zadního ocelového krytu spodní části plastové rozvodné elektroměrové skříně. Tím se zjistilo, že k hlavnímu přívodnímu elektrickému kabelu jsou přiloženy dva dráty, které jsou ovinuty izolační páskou černé barvy. Po odstranění pásky se zjistilo, že dráty jsou nalepeny na hlavní přívodový kabel a jsou taženy od napojení na hlavní elektrický kabel kolem elektrické rozvodné skříně do země, kde se již nepodařilo zjistit, kam kabel dále vede. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci.

Dne 3. června 2015 podal Policii ČR vysvětlení obviněný z přestupku, který uvedl, že dům v [REDAKCE] obývá sám, teprve před 14 dny se do domu nastěhovala přítelkyně obviněného z přestupku s dcerou. Obviněný z přestupku sdělil, že pracuje na montážích a v domě se prakticky nezdržuje, elektřina byla odpojena z důvodu dluhu. Až do února roku 2015 pracoval obviněný z přestupku v Kutné Hoře, kde také bydlel. V únoru 2015 pak ze sloupu vysokého napětí před domem připojil pomocí pásky drát o průměru 0,75 nebo 1 mm a tím vedl do domu elektrický proud. K elektřině měl připojenou televizi a hifi věž. K vaření a ohřevu vody používá plynovou bombu, osvětlení napájí z autobaterií. Dlužnou částku za dodávky elektřiny již uhradil.

Policie ČR provedla šetření v okolí domu, při kterém podal vysvětlení pan [REDAKCE], který uvedl, že nejméně v posledních uplynulých měsících, možná i jeden či jeden a půl roku nezaznamenal v domě ani v jeho okolí žádný ruch. Majitele domu vidá sporadicky a nikdy neslyšel zvuk nějakých spotřebičů nebo strojů a rovněž nezpozoroval, že by se v domě svítilo.

Na žádost Policie ČR Ing. [REDAKCE], znalec v oboru elektrotechnika, vystavil znalecký posudek, ve kterém uvedl, že na hlavní přívodní kabel v rozvodné elektroměrové skříni byly přiloženy a přilepeny dva vodiče na dva fázové vodiče, které dále vedly zemí a byly připojeny na jistič podružného rozvaděče. Střední vodič připojen nebyl. Připojení dvou fázových vodičů bez připojení středního vodiče umožňuje odběr 400 V nebo 230 V z fázového vodiče proti uzemnění. Provoz celé elektroinstalace v plném rozsahu by mohl vést k úrazu elektrickým proudem, ovšem při provozu přístrojů, které obviněný z přestupku uvedl v podání, by k úrazu nedošlo. Škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., vyčíslil znalec na částku 2 893 Kč.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na hlavní přívodní kabel v rozvodné elektroměrové skříni přiložil a přilepil dva vodiče na dva fázové vodiče, které dále vedl zemí a připojil na jistič podružného rozvaděče. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně za účelem připojení elektriny do domu. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době v únoru roku 2015 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání postižitelné podle zvláštních právních předpisů jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přešupcích přihlédne správni orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přešupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přešupku, správni orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přešupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přešupku přešupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správni orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel propojil odběrné elektrické zařízení úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do domu, k čemuž správni orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přešupku správni orgán především zkoumal, zda objekt přešupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správni orgán k závěru, že obviněný z přešupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přešupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správni orgán jednání obviněného z přešupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přešupku, tj. neoprávněný odběr elektřiny, trval dle jeho vyjádření po dobu přibližně tří měsíců. Dobu trvání neoprávněného odběru správni orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, správni orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přešupku. Obviněný z přešupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správni orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správni orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přešupku bylo kdy vedeno příkazní či přešupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přešupku se přešupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přešupku. Správni orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přešupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správni orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přešupku. Takový dopad je však třeba

považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 2 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení