

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06733/2018-ERU

V Ostravě dne 10. července 2018

Č. j. 06733-3/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06733/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Všeobecná stavební Přerov spol. s r.o.**, se sídlem Pod Lapačem 229/29, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov, IČO: 465 81 367, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku společnost Všeobecná stavební Přerov spol. s r.o.**, se sídlem Pod Lapačem 229/29, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov, IČO: 465 81 367 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] činnost (vyzvednutí vibračního pěchu z výkopu), při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25718.

## Odůvodnění

Dne 17. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. března 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00595-11/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících, jako nedůvodné zamítnuty.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost** (vyzvednutí vibračního pěchu z výkopu), při které došlo dne 6. června 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl právě účastník řízení,**
- dne 26. října 2016 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření zn. [REDAKCE], s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 16. května 2017 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 s platností 2 měsíce,
- práce účastník řízení prováděl prostřednictvím **zemního stroje** – pásového bagru CAT,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 22 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (vyzvednutí vibračního pěchu z výkopu), při které došlo neopatrnou manipulací k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy s výše uvedenými následky.

K námitce účastníka řízení, že udělal vše správně, tj. měl vyjádření k existenci podzemních vedení, inženýrské sítě byly řádně vytyčeny, plynovodní přípojka byla obnažena ručním výkopem a k poškození plynárenského zařízení došlo po ukončení prací při vytahování asi 90 kg těžkého vibračního pěchu z výkopu, přičemž lopata bagru byly zcela mimo výkop, správní orgán uvádí následující. U účastníka řízení jakožto právnické osoby, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné od 26. února 2002 provádění staveb, jejich změn a odstraňování lze předpokládat, že má dostatek zkušeností s prováděním obdobných činností, jakou je v daném případě vyzvednutí vibračního pěchu z výkopu a ví jaké úkony má při této činnosti činit, tak aby s vynaložením odborné péče a maximálního úsilí nedošlo k poškození energetických zařízení. V daném případě se nejednalo o poškození zařízení způsobené jinými okolnostmi či o poškození způsobené pochybením třetí strany, které účastník řízení nemohl ovlivnit, ale o poškození v důsledku nedodržení přiměřené opatrnosti při provádění předmětné činnosti ze strany účastníka řízení.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svou činností poškodil **středotlakou plynovodní přípojku**, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu (uvedené správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost),
- účastník řízení prováděl činnost prostřednictvím **strojního zařízení**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší, přerušení dodávky plynu **jednomu** počtu konečnému zákazníkovi (uvedené správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- **bezprostřední nahlášení vzniklého poškození** místně příslušnému správci plynárenského zařízení,
- **zabezpečení** plynovodní přípojky účastníkem řízení **proti úniku plynu**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání jednoho správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění

účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 07520-9/2014-ERU ze dne 2. září 2014, které nabylo právní moci dne 18. září 2014, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Jednalo se o skutek ze dne 31. března 2014. K této skutečnosti však správní orgán nepřihlédl jako k přitěžující okolnosti s ohledem na skutečnost, že od spáchání uvedeného skutku do doby spáchání skutku projednávaného v tomto řízení uběhly více jak tři roky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava