



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 09494-21/2020-ERU

V Jihlavě dne 26. července 2022

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **MARTIN ENDRYCH s.r.o.**, se sídlem Družstevní 592, 747 57 Slavkov, IČ: 078 99 246 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09494-16/2020-ERU ze dne 28. července 2021 (sp. zn. OSR-09494/2020-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radvanice, v ulici Dalimilova č.p./č.o. 475/28, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, za což mu uložil pokutu ve výši 25 000 Kč a dále mu uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti MARTIN ENDRYCH s.r.o., se sídlem Družstevní 592, 747 57 Slavkov, IČ: 078 99 246, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09494-16/2020-ERU ze dne 28. července 2021 (sp. zn. OSR-09494/2020-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Kontrolní zjištění

Energetický regulační úřad dne 28. října 2020 obdržel oznámení společnosti GasNet Služby, s.r.o., se Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČ: 279 35 311 (dříve společnost GridServices, s.r.o.) o narušení ochranného pásma poškozením plynárenského zařízení

s únikem plynu. Energetický regulační úřad následně provedl ve věci šetření a zjistil následující skutečnosti.

Účastník řízení, jako zhotovitel pro stavební společnost HOCHTIEF CZ a.s., prováděl dne 29. července 2020 v katastrálním území Radvanice, ulice Dalimilova č.p./č.o. 475/28, strojem značky JCB 145W zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90. Plynárenské zařízení poškodil konkrétně zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] [REDAKCE] který při řízení bagrového zemního stroje v ochranném pásmu narušil plynárenské zařízení, v důsledku čehož došlo za 32 minut k úniku 365 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 4 a půl hodiny.

K umístění plynárenského zařízení bylo dne 13. listopadu 2017 vydáno Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců od jeho vydání, a bylo vytyčeno terénní zbarvení, což dokládá Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 23. srpna 2019 s platností 2 měsíců. Ačkoli obě opatření k vymezení přesné polohy plynárenského zařízení měla v době probíhajících zemních prací na konci července 2020 prošlou platnost, z protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení vyplývá, že v době jeho poškození bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné. Společnost GasNet Služby, s.r.o., na místě dne 29. července 2020 zajistila opravu plynárenského zařízení, přičemž náklady s ní spojené uhradil účastník řízení.

## **II. Správní řízení v prvním stupni**

Příkazem č. j. 09494-10/2020-ERU ze dne 30. června 2021 správní orgán uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona za poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu a uložil mu pokutu ve výši 49 000 Kč.

Účastník řízení proti příkazu podal dne 15. července 2021 včasný odpor, na jehož základě byl příkaz zrušen a v řízení se pokračovalo.

Následně dne 21. července 2021 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o pokračování správního řízení a o možnosti vyjádřit se v něm. Ve svých vyjádřeních účastník řízení nijak nerozporuje, že k poškození plynárenského zařízení skutečně došlo jeho zaměstnancem, když bagrovým strojem prováděl zemní práce pro objednatele společnost HOCHTIEF CZ a.s., nicméně odkazuje na špatné vytyčení plynovodní přípojky stavbyvedoucím této společnosti. V souvislostech žádá o prominutí pokuty a ke svým majetkovým poměrům dokládá výkaz zisku a ztráty za rok 2020, k tomu rozvahu a výkaz zisku a ztráty za prvních šest měsíců roku 2021, podle kterých vykazoval za první polovinu roku 2021 ztrátu přes [REDAKCE]

## **III. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím č. j. 09494-16/2020-ERU ze dne 28. července 2021 rozhodl Energetický regulační úřad o vině účastníka řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložení pokuty ve výši 25 000 Kč.

Ve vztahu k projednávanému přestupku měl správní orgán za prokázané, že účastník řízení spáchal svým jednáním přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, když porušil zákaz poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj podle § 68 odst. 3 energetického zákona. K formální stránce přestupku správní orgán uvedl, že jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné právě účastníkovi, když zaměstnanec pro něj vykonával činnost a je v příčinné souvislosti s porušením zákazu poškození ochranného pásma. Stran společenské škodlivosti shledal správní orgán porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Míru společenské škodlivosti pak dovodil ze skutečnosti, že při poškození ochranného pásma došlo k úniku 365 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu pro 12 maloodběratelů na několik hodin.

Při ukládání trestu správní orgán hodnotil formy trestu, když vyloučil trest napomenutím jako nepřiměřeně nízký a neúčelný. S ohledem na povahu a závažnost přestupku a rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných případech určil jako odpovídající trest formou pokuty. Při stanovení její výše správní orgán přihlédl vedle polehčujících a přitěžujících okolností i k majetkovým poměrům účastníka řízení a přistoupil k mimořádnému snížení výše pokuty (oproti výši uložené v příkazu). Stanovenou pokutu ve výši 25 000 Kč tak správní orgán vyhodnotil jako odstrašující a způsobitou plnit funkci preventivní i represivní, nikoli však pro účastníka řízení likvidační.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09494-16/2020-ERU ze dne 28. července 2021, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. července 2021, podal tento dne 10. srpna 2021 rozklad označený jako „Odpor proti spáchání přestupku“.

Účastník řízení rozkladem (obdobně jako v minulosti podaném odporu proti příkazu) v zásadě žádal zrušení pokuty a uložení trestu ve formě napomenutí.

Konkrétněji účastník řízení namítl, že se z jeho strany jednalo o první pochybení a že byl již finančně postižen úhradou za opravu plynárenského zařízení a za zmařenou pracovní sílu a techniku v den porušení ochranného pásma. Dále konstatoval, že zemní práce standardně vykonává s nejvyšší opatrností, když má na staveništi k dispozici alespoň dva dělníky, kteří v případě vytyčeného plynárenského zařízení odkopávají zeminu ručně, nikoli strojově. V kontextu znovu odkázal na skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně vytyčeno.

#### **V. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí je přezkoumatelné, věcně správné a souladné s právními předpisy. Konkrétní závěry k vypořádání rozkladových námitek uvádí v pojednání níže.

Ačkoli účastník řízení označil rozklad jako odpor, podání učiněné vůči správnímu orgánu se v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle obsahu, přičemž je nepochybné, že účastník řízení tak reagoval na vydané rozhodnutí č. j. 09494-16/2020-ERU ve věci spáchaného přestupku, jedná se tedy o řádně podaný opravný prostředek proti rozhodnutí, zde rozklad.

Pokud jde o skutkové okolnosti spáchání přestupku, nezjistila Rada v rámci přezkumu rozhodnutí existenci pochybnosti o tom, jak ke spáchání protiprávního jednání došlo a že za toto jednání odpovídá účastník řízení vykonávající práce na základě smlouvy prostřednictvím svého zaměstnance.

Účastník řízení v rozkladu v zásadě namítá formu a výměru správního trestu, když jako adekvátní namísto pokuty považuje napomenutí. Uznává svoji vinu za spáchaný přestupek, nicméně finanční postih v jakékoli výši odmítá. Správní orgán několikrát v napadeném rozhodnutí dovedl závěr, že trest napomenutím je za přestupek spáchaný účastníkem řízení trestem neúčelným, nepřiměřeně nízkým a rozporným s rozhodovací praxí Energetického regulačního úřadu ve stejných či obdobných případech. Rada se s těmito závěry plně ztotožňuje. V daném případě je však třeba zdůraznit, že forma trestu napomenutím by byla zcela nepřiměřená i povaze spáchaného přestupku (poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu, které co do následků nebylo marginální a jemuž bylo možno předejít) a chráněného zájmu (bezpečná a spolehlivá dodávka plynu pro zákazníky). V daném případě samotné narušení plynárenského zařízení představuje nežádoucí jev, když navíc pokud bylo toto zařízení v terénu řádně vytyčeno a účastník řízení prokazatelně o jeho poloze věděl, není možno dovodit ospravedlňující okolnosti snižujících míru odpovědnosti za přestupek.

Obecně se u napomenutí jedná o nejmírnější formu správního trestu, proto se ukládá za méně závažné přestupky – jeho využití se ujalo zejména ve zkrácených formách správních řízení jako je například řízení příkazní na místě. Stále však platí zákonné pravidlo, že napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Pokuta je univerzálním a tradičním nástrojem správního trestání, jehož účelem je majetkově zasáhnout do sféry pachatele přestupku, splnit represivní funkci a zapůsobit do budoucna i preventivně. Správní orgán je povinen při ukládání pokuty zkoumat a hodnotit majetkové a osobní poměry pachatele přestupku, aby se předešlo situaci, kdy pokuta bude mít likvidační charakter (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133).

Energetický regulační úřad stanovil výši ukládané pokuty individuálně k osobě pachatele a přiměřeně jeho majetkovým poměrům. Přistoupil dokonce k mimořádnému snížení výše pokuty, která byla ve výši 49 000 Kč uložena příkazem ze dne 30. června 2021. Pokutu ve výši 25 000 Kč uloženou napadeným rozhodnutím považuje Rada za adekvátní spáchanému přestupku i přiměřenou s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, to vše v přihlédnutím k ustálené rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu při sankcionování porušení zákazu poškození energetických zařízení při činnostech v ochranném pásmu i mimo něj. Odkázat lze např. co do výše pokuty a obdobných následků přestupku srovnatelné případy zveřejněné na webových stránkách Energetického regulačního úřadu, viz rozhodnutí

č. j. 04934-8/2021-ERU, rozhodnutí č. j. 06191-21/2020-ERU, rozhodnutí č. j. 03575-7/2021-ERU nebo příkaz č. j. 07810-3/2021-ERU), z nichž plyne, že okolnosti byly pro účastníka řízení vyhodnoceny ještě relativně příznivě.

Co se týká námitky účastníka řízení, že byl v dané situaci již dvakrát finančně postižen, nelze k ní spravedlivě přihlídnout. Financování pracovní síly a strojové techniky souvisí primárně s podnikatelskou činností účastníka řízení, takové náklady si hradí bez dalšího ze svého kapitálu, tj. jsou to náklady související s podnikáním a jeho personálním a technickým zajištěním. Nejedná se nepochybně o žádný postih, ale realizaci podnikání, které se rozhodl vykonávat účastník řízení svobodně, předešlá argumentace je absurdní.

Další náklady na opravu plynárenského zařízení jsou důsledkem škody, kterou způsobil zaměstnanec účastníka řízení, za kterého nese i náklady spojené se škodní událostí. Zpětné vymáhání nákladů po zaměstnanci je otázkou soukromoprávní mezi účastníkem řízení jako zaměstnavatelem a jeho zaměstnancem. Naproti tomu správně právní odpovědnost účastníka řízení za porušení zákonné povinnosti spolu s uloženou sankcí je institutem veřejné moci, fakticky státní represí za protiprávní jednání. K tomu je vhodné připomenout, že úhradu způsobené škody provozovateli plynárenské distribuční soustavy hodnotil správní orgán v napadeném rozhodnutí jako polehčující okolnost, která přispěla k mimořádnému snížení výše pokuty.

Námítka týkající se nedostatečného vytyčení plynovodní přípojky stavbyvedoucím společnosti HOCHTIEF CZ a.s. nejsou rovněž relevantní. Tato společnost byla pouhým objednatelem výkopových zemních prací, které měl účastník řízení na základě smlouvy o dílo vykonat. Při výkonu činnosti došlo k protiprávnímu jednání – odpovědnost za takové jednání jednoznačně nese účastník řízení, což fakticky ani nepopírá. Správní orgán v napadeném rozhodnutí správně dovedl osobu pachatele projednávaného přestupku, když při výkladu odkázal na § 20 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterých jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné právě účastníkovi, když zaměstnanec pro něj vykonával činnost a je v příčinné souvislosti s porušením zákazu poškození plynárenského zařízení. Lze zobecnit, že odpovědnost právnické osoby je koncipována jako objektivní bez ohledu na zavinění. *„Ke vzniku takové odpovědnosti tedy postačí fakt, že právnická osoba jednáním fyzických osob, které se jí přičítá, porušila právní povinnost, a tím naplnila znaky skutkové podstaty přestupku. Znamená to, že správní orgán nezjišťuje, zda a jak pachatel vnímal objektivní realitu nebo jak si určité skutečnosti představoval, neposuzuje, zda určitá fakta aktuálně věděl nebo měl vědět ...“* [více In. PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha: Leges, 2017, 151 s.]. Případné porušení povinnosti ze smlouvy o dílo týkající se špatného vytyčení stavebních prací kolem plynové přípojky si smluvní strany musí vyřešit vzájemným konsensem či v rámci soukromoprávního sporu. Z protokolu provozovatele plynárenské soustavy dokumentujícího poškození plynárenského zařízení dne 29. července 2020 však vyplývá, že plynovodní zbarvení v terénu bylo stále viditelné.

## VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že rozkladem napadené rozhodnutí bylo vydáno

v souladu s právními předpisy, je věcně správné a bylo odůvodněno v souladu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

MARTIN ENDRYCH s.r.o.