



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07211-17/2017-ERU

V Jihlavě dne 11. září 2018

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Europe Easy Energy a.s., se sídlem Na Pořící 1046/24, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 286 03 001 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č.j.07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (sp. zn. OSR-07211/2017-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání 19 přestupků podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále též „zákon o ochraně spotřebitele“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající neposkytl minimálně 19 spotřebitelům informace dle § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ výrobku nebo služby věcně příslušný, když tuto informaci neuvedl v obchodních podmínkách (**výrok I.**), uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání pokračujícího přestupku dle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, jehož se měl dopustit tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle § 14 odst. 1 uvedeného zákona, neboť nejméně pěti dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 29. listopadu 2016, 13. prosince 2016, 5. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 neinformoval spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ výrobku nebo služby věcně příslušný, když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na internetových stránkách www.plynaelektrina.cz a www.3-e.cz (**výrok II.**), uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání pokračujícího přestupku dle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, jehož se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou v rozporu s § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně pěti dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 29. listopadu 2016, 13. prosince 2016, 5. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých internetových stránkách www.plynaelektrina.cz a www.3-e.cz, Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele (dále též „Kontrolní seznam“) vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem (**výrok III.**), dále uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického

zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem v rozporu s § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně pěti dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 29. listopadu 2016, 13. prosince 2016, 5. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 nezajistil svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých internetových stránkách www.plynaelektrina.cz a www.3-e.cz, o Kontrolním seznamu (**výrok IV.**), když za spáchání uvedených přestupků uložil účastníkovi řízení podle § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona úhrnnou pokutu ve výši 60 000 Kč (**výrok V.**) a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (**výrok VI.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5, § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozklad společnosti Europe Easy Energy a.s., se sídlem Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 286 03 001, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (sp. zn. OSR-07211/2017-ERU) se co do výroků I. a VI. zamítá a napadené rozhodnutí se v uvedené části potvrzuje.

II. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (sp. zn. OSR-07211/2017-ERU) se ve výrocích II., III. a IV. zrušuje a řízení vedené pod sp. zn. OSR-07211/2017-ERU se v příslušné části zastavuje.

III. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (sp. zn. OSR-07211/2017-ERU) se ve výroku V. mění tak, že výrok V. rozhodnutí zní:

„Podle § 24 odst. 14 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, se účastníkovi řízení za spáchání 19 přestupků podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25217“.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Dne 12. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad kontrolu vedenou pod sp. zn. 00503/2017-ERU a rovněž kontrolu vedenou pod sp. zn. 00511/2017-ERU ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci dodržování § 30 odst. 2 písm. l) a § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona v prvním případě a § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve druhém případě ze strany účastníka řízení.

Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. března 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00503-14/2017-ERU, a dne 12. dubna 2017 dodatek k protokolu o kontrole č. j. 00503-19/2017-ERU, v nichž závěrem konstatoval, že účastník řízení jako kontrolovaná osoba při výkonu licencované činnosti nesplnil

minimálně v období od 29. listopadu 2016 do 13. ledna 2017 svou povinnost obchodníka s elektřinou zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí (dále též „Komise“) a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a nesplnil ani svou povinnost obchodníka s plynem zajistit svým zákazníkům způsobem umožňujícím dálkový přístup informací o Kontrolním seznamu. Proti kontrolnímu protokolu č. ████████, č. j. 00503-14/2017-ERU, podal účastník řízení námitky, přičemž první z nich bylo částečně vyhověno změnou textace závěru kontrolního protokolu formou výše uvedeného dodatku a zbylá námitka byla zamítnuta. Proti dodatku k protokolu o kontrole nevzněl účastník řízení žádné námitky.

Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů dále vyhotovil kontrolní orgán dne 5. června 2017 protokol o kontrole č. ████████, č. j. 00511-29/2017-ERU, v jehož závěru konstatoval, že účastník řízení jako kontrolovaná osoba při výkonu licencované činnosti nesplnil minimálně u 19 zákazníků svou povinnost informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem (včetně informace o internetové adrese) o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Kromě toho bylo zjištěno, že minimálně v období od 7. října 2016 do 13. ledna 2017 nesplnil povinnost uvést tyto informace taktéž na svých internetových stránkách, a dále, že minimálně v období od 1. května 2016 do 31. prosince 2016 nesplnil povinnost uvést informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů včetně jeho internetové adresy v obchodních podmínkách, když právě na tyto obchodní podmínky smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení jako prodávajícím a zákazníky odkazují. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v tomto protokolu nepodal účastník řízení žádné námitky.

II. Řízení na prvním stupni

Na základě kontrolních zjištění vydal Energetický regulační úřad v souladu s § 150 správního řádu příkaz č. j. 07211-4/2017-ERU ze dne 29. srpna 2017, ve kterém uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání 19 přestupků podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, dále pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, za což mu Energetický regulační úřad uložil úhrnnou pokutu ve výši 60 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 29. srpna 2017. Následně dne 5. září 2017 podal účastník řízení proti uvedenému příkazu odpor, čímž byl příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo. Ve svém odporu účastník řízení neuvedl žádné konkrétní námitky.

V následně vedeném správním řízení byl účastník řízení vyzván přípisem ze dne 7. září 2017 k doložení majetkových poměrů a vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Účastník řízení se vyjádřil tak, že mu není jasné, které konkrétní listiny mají být podkladem pro rozhodnutí a požaduje jejich jasné označení, aby mohl nahlédnout do spisu. Dále namítal vágnost a neurčitost vymezení jednotlivých skutků, nezákonnost dokazování v řízení, jakož i nesprávnou identifikaci dokumentu „Kontrolní seznam“ ve správním spisu, neboť dokument uvedený na webových stránkách Energetického regulačního úřadu, konkretizovaný v příkazu ze dne 29. srpna 2017, není

Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele ve smyslu § 30 odst. 2 písm. l) ani § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona.

Účastník řízení upozornil, že uvedená ustanovení odkazují na Kontrolní seznam vypracovaný Komisí, kdežto dokument zveřejněný na stránkách Energetického regulačního úřadu je dokumentem vypracovaným Energetickým regulačním úřadem, nikoli Komisí. V žádném případě se nejedná o českou verzi Kontrolního seznamu vypracovaného komisí, ale o výsledek tvůrčí činnosti Energetického regulačního úřadu. Nadto nebylo podle všeho možné dohledávat v inkriminovaném časovém úseku na stránkách účastníka řízení ani odkaz na verzi Kontrolního seznamu vypracovanou Energetickým regulačním úřadem, neboť tento dokument byl na webových stránkách Energetického regulačního úřadu publikován či aktualizován až v květnu 2017. Účastník řízení tak nemohl naplnit skutkovou podstatu přestupků podle § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

III. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 Energetický regulační úřad opětovně uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání 19 přestupků podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, dále pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, spáchaných jednáními popsány ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu uložil úhrnnou pokutu ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč.

Ve svém rozhodnutí správní orgán konstatoval, že účastník řízení uzavřel v období od 2. května do 6. prosince 2016 smlouvy mj. s 19 spotřebiteli, kdy součástí smluvní dokumentace předané těmto spotřebitelům nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Přitom tato informace nebyla uvedena ani v obchodních podmínkách, na něž smlouva odkazovala. I když účastník řízení tvrdil, že informační povinnost plní ode dne 1. května 2016, z jím předložených podkladů ani z odpovědí dvou spotřebitelů oslovených v rámci kontroly nic takového nevyplývalo.

Dále správní orgán uvedl, že z jednotlivých snímků obrazovky (tzv. printscreenů) vyplývá, že minimálně ve dnech 29. listopadu 2016, 13. prosince 2016, 5. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 neměl účastník řízení na svých webových stránkách uvedenu informaci o Energetickém regulačním úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Tvrzení účastníka řízení, že tuto svou povinnost plnil již ode dne 29. ledna 2016, kdy požadovaná informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů měla být zveřejněna na adrese www.3-e.cz/poradna/, se tak nezakládalo na pravdě. Kromě toho bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení minimálně ve dnech 29. listopadu 2016, 13. prosince 2016, 5. ledna 2017, 11. ledna 2017 a 13. ledna 2017 neměl na svých webových stránkách publikován Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a nebyla zde umístěna ani informace o tomto seznamu.

Námítku účastníka řízení, že účastník řízení nebyl informován o žádném procesním úkonu a že mu není jasné, které listiny tvoří podklady pro rozhodnutí, odmítl správní orgán s tím, že postupoval v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů a správním řádem, když mimo jiné informoval účastníka řízení o všech podstatných skutečnostech,

o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení či o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Správní orgán měl dále za to, že předmět řízení byl identifikován dostatečně určitě již ve výročí zrušeného příkazu ze dne 29. srpna 2017, jehož doručením bylo správní řízení jako takové zahájeno. Pokud jde o Kontrolní seznam, jedná se o nezaměnitelný a unikátní dokument, který není třeba podrobněji konkretizovat.

V rámci kontroly byl účastník řízení vyzván k předložení vzorku smluv, které uzavřel se zákazníky kategorie domácnost v období od 1. května 2016 do 31. prosince 2016, přičemž z předloženého vzorku 25 smluv bylo z 21 smluv uzavřených se 17 spotřebiteli zjištěno, že součástí účastníkem řízení předložené smluvní dokumentace není informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Účastník řízení tak kontrolnímu orgánu u 21 smluv nedoložil splnění povinnosti informovat nejpozději v den uzavření smlouvy spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. V případě zbývajících 4 smluv z vyžádaného vzorku, které účastník řízení předložil v rámci kontroly, byla ke smluvní dokumentaci přiložena i „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“, která informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů obsahovala. Kontrolní orgán si dopisem těmto 4 spotřebitelům ověřil splnění či nesplnění výše uvedené zákonné povinnosti účastníka řízení, když 2 z nich sdělili, že tuto přílohu neobdrželi, další 2 nebyli schopni informaci podat. V návaznosti na to správní orgán považoval za nadbytečné, aby byli spotřebitelé vyslýcháni v rámci správního řízení jako svědci, když během kontroly odpovídali pouze na to, zda „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“ byla součástí jejich smluvní dokumentace či ne. Dotazování spotřebitelů probíhalo v rámci kontroly, nikoli v rámci správního řízení samotného. Správní orgán tedy námitku účastníka řízení, že neměl možnost být přítomen při provádění důkazu výsledkem svědků a mít možnost klást svědkům otázky, vyhodnotil jako neopodstatněnou.

Energetický regulační úřad dále uvedl, že kontrolující dokumentovali podobu jednotlivých webových stránek a informace prostřednictvím vyhledávače umístěného na webových stránkách účastníka řízení, což bylo zachyceno na jednotlivých datových nosičích. Díky internímu nastavení oprávnění nemohli kontrolující žádným způsobem zasahovat do systémového data a času počítače. V rámci řízení nevznikla tudíž žádná pochybnost o věrohodnosti, celistvosti a původu pořízených printscreenů. Současně účastník řízení žádným způsobem nedoložil, že Kontrolní seznam byl na jeho webových stránkách umístěn ode dne 20. července 2015, jak tvrdil. Kontrolní seznam zveřejněný na webových stránkách Energetického regulačního úřadu představuje český překlad uvedeného dokumentu, jenž zpracoval a také doplnil o odpovědi Energetický regulační úřad, neboť pouhý překlad evropského dokumentu by neplnil svůj účel a nebyl nápomocný spotřebitelům. Správní orgán dále konstatoval, že předmětný dokument zveřejněný na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu je Kontrolním seznamem ve smyslu § 30 odst. 2 písm. 1) a § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017, jež mu bylo doručeno dne 9. listopadu 2017, podal účastník řízení dne 23. listopadu 2017 rozklad, kterým napadal rozhodnutí v celém rozsahu, aniž by ovšem uvedl konkrétní důvody. Následně byl účastník řízení usnesením č. j. 07211-12/2017-ERU ze dne 30. listopadu 2017 vyzván k doplnění rozkladu ve smyslu odůvodnění toho, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo.

Ve stanovené lhůtě zaslal účastník řízení dne 7. prosince 2017 správnímu orgánu doplnění rozkladu, ve kterém zejména namítal, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě nesprávně a neúplně zjištěného skutkového stavu. V důsledku nedostatečně provedeného dokazování bylo vydáno nezákonné a nepřezkoumatelné rozhodnutí. Účastník řízení nebyl informován o žádném procesním úkonu, nedostalo se mu poučení o jeho právech a ani příležitosti tato svá práva během řízení uplatnit. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán neuvedl žádné podklady pro vydání rozhodnutí, ani konkrétní úvahy, kterými se správní orgán při hodnocení podkladů pro rozhodnutí řídil, přičemž uvedené nahradil prostými, ničím nepodloženými tvrzeními.

Závěr o tom, že účastník řízení při sjednávání smlouvy s 19 zákazníky neinformoval o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, ani že tuto informaci údajně neuvedl v obchodních podmínkách, dovozuje správní orgán toliko ze stavu dokumentace vedené účastníkem řízení u 17 zákazníků a předané Energetickému regulačnímu úřadu výhradně pro účely kontroly. Účastník řízení předložil smluvní dokumentaci tak, jak ji eviduje pro vlastní potřeby, což ovšem nedokládá ani neprokazuje, že by zákazníkům při sjednávání smluv nebyl tento dokument předáván. Správní orgán během řízení neprokázal, že účastník řízení nedostál ve vztahu k zákazníkům své informační povinnosti. Účastník řízení trvá na tom, že přílohu obsahující informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů předkládal při uzavírání smlouvy všem zákazníkům a není jeho vina, že v současné době někteří zákazníci tuto přílohu nemají. Důkaz písemnou odpovědí čtyř zákazníků na otázku, kterou jim Energetický regulační úřad položil v průběhu kontroly, považuje účastník řízení za nepřipustný. Správní orgán měl řádně provést výslech jednotlivých svědků tak, aby účastník řízení při tomto úkonu mohl uplatnit svoje procesní práva.

Kromě toho účastník řízení zpochybnil rovněž důkazní způsobilost jednotlivých printscreenů obrazovky, neboť není zřejmé, jakým způsobem byly opatřovány, kdo byl při jejich pořizování přítomen, zda nebyly dodatečně upravovány apod. Tímto způsobem dle účastníka řízení nelze doložit ani prokázat, že výtisky představují skutečné zobrazení hledaných výrazů. V době kontroly (listopad 2016 – leden 2017) bylo možné na webových stránkách účastníka řízení dohledat Kontrolní seznam, nikoliv však dokument vypracovaný Energetickým regulačním úřadem až následně a uveřejněný v květnu 2017. Dokument, jehož nezveřejnění je účastníkovi řízení vytýkáno, nebyl v průběhu řízení správním orgánem nijak označen ani identifikován a není zřejmé, která jeho konkrétní verze měla být během kontroly vyhledávána. Kontrolní seznam uvedený na stránkách Energetického regulačního úřadu není Kontrolní seznam ve smyslu energetického zákona, neboť tento ukládá povinnost zveřejnit seznam vypracovaný Komisí a nikoli dokument vypracovaný Energetickým regulačním úřadem. Případná nepřesnost implementačních ustanovení nebo nejasnost energetického zákona nemůže jít k tíži účastníka řízení. Stejně tak závěr o tom, že jednání účastníka řízení dosáhlo dostatečné intenzity společenské nebezpečnosti, považuje účastník řízení za nepodložený. Nezveřejnění Kontrolního seznamu obsahujícího množství již neplatných údajů, které by vedlo spíše ke zmatení spotřebitelů, nelze označit za jednání poškozující jejich práva.

Účastník řízení proto navrhuje, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila, případně aby věc vrátila k novému projednání.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a po jeho doplnění dne 7. prosince 2017 splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po posouzení věci Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo co do výroku I. vydáno v souladu s právními předpisy a bylo přezkoumatelně odůvodněno. Ve vztahu k 19 přestupkům podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, správní orgán dostatečně zjistil skutkový stav a prokázal bez důvodných pochybností, že se účastník řízení uvedených přestupků skutečně dopustil. Jak vyplývá ze spisového materiálu, v období od 2. května 2016 do 6. prosince 2016 uzavřel účastník řízení mimo jiné smlouvy s 19 spotřebiteli, přičemž smluvní dokumentace ani obchodní podmínky, na které tyto smlouvy odkazovaly, neobsahovaly zákonem vyžadovanou informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Na základě předložené smluvní dokumentace v 17 případech a písemných odpovědí zbývajících 2 spotřebitelů bylo vyvráceno tvrzení účastníka řízení, že informační povinnost ohledně subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů plnil již od 1. května 2016. Správní orgán se v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně vypořádal rovněž s formální a materiální stránkou těchto 19 vytýkaných přestupků.

Argumentaci účastníka řízení je třeba odmítnout jako nevěrohodnou, neboť jednak byl vyzván k předložení smluvní dokumentace včetně všech příloh, přičemž požadovaná informace se nenacházela ve smlouvách ani přiložených obchodních podmínkách, když nebyla předložena žádná další příloha s uvedením této informace. Účastníkovi řízení byl přitom předmět řízení znám a mohl tak kdykoliv v rámci správního řízení předložené informace doplnit a své tvrzení doložit. Dle tvrzení účastníka řízení se předmětná informace měla nacházet v příloze č. 1 k všeobecným obchodním podmínkám, nicméně v předložené smluvní dokumentaci (hlavní smlouvě ani všeobecných obchodních podmínkách) se nikde neodkazuje na existenci takové přílohy ani se neuvádí, že by nějakou listinu s příslušnými informacemi zákazník měl obdržet. Z uvedených důvodů nepřiznala nedoloženému tvrzení účastníka řízení Rada relevanci.

Pokud jde však o výroky II., III. a IV. napadeného rozhodnutí, shledává Rada, že v řízení nebylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se účastník řízení předmětných přestupků skutečně dopustil. Napadené rozhodnutí je v tomto rozsahu nepřezkoumatelné.

Účastník řízení se měl přestupků, pokud jde o výroky II., III. a IV. napadeného rozhodnutí, dopustit v podstatě tím, že na svých internetových stránkách nezveřejnil informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů a odkaz na Kontrolní seznam. Bylo tudíž na správním orgánu, aby prokázal, že se tyto informace na webových stránkách účastníka řízení opravdu nenacházejí. Tuto skutečnost prokazoval správní orgán v řízení prostřednictvím sady printscreenů neboli výtisků obrazovky, které byly pořízeny během kontrolní činnosti Energetického regulačního úřadu u účastníka řízení zahájené dne 12. ledna 2017. Ačkoli byly jednotlivé printscreeny označeny dnem pořízení, přičemž bylo jen těžko v silách kontrolorů tímto datem nějakým způsobem manipulovat, nemohly za takové situace vypovídat o kompletním stavu internetových stránek účastníka řízení k určitému datu. V této

souvislosti Rada uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 80/2016-30 ze dne 24. srpna 2016, ze kterého vyplývá, že cit. „*Pokud je dokazovanou skutečností neuvedení určité obsahové informace na internetové stránce, případně grafická nebo vizuální podoba stránky, tak listina vzniklá jejím vytištěním, které mohlo určité části stránky potenciálně obsahující předmětné informace nezachytit, není sama o sobě ke zjištění věrného obsahu stránky dostatečná.*“. Je tedy zřejmé, že několik jednotlivých snímků internetových stránek, byť vytištěných a datovaných, v daném případě nepostačuje pro zjištění skutkového stavu, o němž nejsou pochybnosti, a také, že správní orgán měl zabezpečit obsah celých webových stránek účastníka řízení, aby tak prokázal jejich konkrétní stav k danému datu.

Vzhledem k povaze takového dokazování je Rada toho názoru, že zpětně již nelze prokázat, že se předmětné informace na internetových stránkách účastníka řízení nenacházely, neboť správní orgán není schopen zajistit kompletní obsah těchto webových stránek k datu spáchání přestupků. Nezbyvá než konstatovat, že napadené rozhodnutí v rozsahu výroků II., III. a IV. trpí neodstranitelnou vadou, když spočívá na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu, který už v dalším řízení není možné doplnit.

Rada dále uvádí, že ze spisového materiálu nevyplývá, jaký konkrétní dokument představující Kontrolní seznam měl Energetický regulační úřad na svých webových stránkách uveřejněn v době kontroly, přičemž to, že byl až následně do spisu zařazen Kontrolní seznam vypracovaný Energetickým regulačním úřadem, považuje za nedostačující. Energetický zákon ve svých ustanoveních ukládá jednotlivým subjektům povinnost zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam vypracovaný Komisí, tj. fakticky dokument v anglickém jazyce obsahující toliko seznam otázek bez konkrétních odpovědí. Taková podoba Kontrolního seznamu je pro spotřebitele v podstatě bezcenná, neboť mu neposkytuje žádné relevantní informace. Energetický regulační úřad proto v zájmu spotřebitelů zveřejnil na svých internetových stránkách překlad Kontrolního seznamu vypracovaného Komisí včetně odpovědí zahrnujících realie českého energetického trhu. Jelikož však na stránkách Energetického regulačního úřadu nebyl dostupný odkaz na původní dokument vypracovaný Komisí, jak vyžaduje zákon, nemohl účastník řízení naplnit formální stránku přestupku nezveřejněním odkazu na tento Kontrolní seznam. Rada má dále za to, že jednání spočívající právě v nezveřejnění odkazu na původní Kontrolní seznam vypracovaný Komisí v anglickém znění a bez odpovědí (pokud by ho Energetický regulační úřad uváděl na svých webových stránkách), by nedosáhlo ani minimální intenzity společenské nebezpečnosti, neboť takový seznam by byl pro spotřebitele z hlediska jejich informovanosti naprosto bezvýznamným. S ohledem na uvedené lze shrnout, že za současného stavu právní úpravy lze takový přestupek jen těžko postihovat. Rada se tak ztotožňuje s námitkou účastníka řízení, že nepřesnost implementačních ustanovení nebo nejasnost energetického zákona nemůže jít k tíži účastníka řízení. To by odporovalo základní zásadě *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, v jejímž smyslu mohou být konkrétní znaky skutkové podstaty přestupku stanoveny pouze zákonem, přičemž vyjádření skutkových podstat musí být určité, jasné a přesné.

Na okraj pak lze doplnit, že pochybná je též konstrukce přestupků uvedených ve výrocích II. až IV. napadeného rozhodnutí jakožto pokračujících přestupků, kterých se měl účastník řízení dopustit dílčími útoky, ačkoliv se zjevně jednalo o přestupky trvající.

Námítka účastníka řízení o tom, že Energetický regulační úřad prakticky nevedl správní řízení a neinformoval účastníka řízení o žádném procesním úkonu, vypořádal dle Rady dostatečným způsobem již prvoinstanční orgán v části napadeného rozhodnutí s názvem „V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení“. Na tomto místě také Rada

zdůrazňuje, že Energetický regulační úřad splnil ve vztahu k účastníkovi řízení veškeré zákonem předepsané povinnosti při zachování všech jeho procesních práv, a poukazuje na § 81 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, dle kterého mohou být v řízení, které navazuje na výkon kontroly, skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. Správní řízení bylo zahájeno vydáním příkazu, v jehož výrocih bylo velmi precizně uvedeno, pro jaké skutky je řízení vedeno. Účastník řízení se nejen podle § 36 odst. 3 správního řádu měl možnost vyjádřit k podkladům rozhodnutí, ale byl též s dostatečným předstihem (podání doručeno 4. října 2017) vyrozuměn o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, což neučinil. Je přitom zjevné, že za podklady rozhodnutí vzal Energetický regulační úřad pouze skutečnosti zjištěné v rámci kontroly, přičemž se jednalo o podklady listinné povahy (když nedostatek při zjišťování skutkového stavu pořízením printscreenů Rada prvostupňovému správnímu orgánu vytkla výše).

Rada se neztotožňuje ani s námitkou, že z napadeného rozhodnutí nelze dovodit, jaké listiny tvořily podklad rozhodnutí a že v něm zcela absentovaly konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí totiž prvostupňový orgán řádně uvedl, ze kterých podkladů vycházel, a do odůvodnění obsáhl rovněž úvahy, které ho vedly při hodnocení podkladů rozhodnutí. Je skutečností, že jednotlivé podklady rozhodnutí mohl prvostupňový správní orgán identifikovat přesněji, nicméně v případě každé skutečnosti uváděné v odůvodnění napadeného rozhodnutí lze jednoznačně a nezaměnitelně identifikovat, na jaké podklady obsažené v kontrolním spise je odkazováno.

S ohledem na zastavení sankčního řízení co do výroků II., III. a IV. napadeného rozhodnutí, čímž došlo k určité redukci skutkových podstat přestupků, za jejichž spáchání je účastník řízení postihován, Rada dospěla k závěru, že je namístě přistoupit ke stanovení nové výše pokuty uložené účastníkovi řízení v napadeném rozhodnutí. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i polehčujících a přitěžujících skutečností, které uvedl v napadeném rozhodnutí prvostupňový správní orgán, uložila Rada za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 30 000 Kč. Pokutu stanovenou v této výši považuje Rada za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu a zároveň za způsobitou vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aniž by však taková pokuta mohla být jen teoreticky pro něho z hlediska rozsahu podnikatelské činnosti likvidační.

Vycházet je třeba především z toho, že ačkoliv za spáchání přestupku podle § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele stanoví zákon nižší horní sazbu pokuty než v případě ostatních přestupků, pro které byla původní pokuta uložena, je však třeba hodnotit jednání spočívající v porušení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele jakožto závažnější z hlediska chráněného společenského zájmu, neboť smyslem dodržování zákonné povinnosti zde bylo, aby se zákazníkům osobně a adresně dostala do dispozice určitá informace o jejich právech, a to na rozdíl od ostatních přestupků, kde tato informace měla být toliko k dispozici neurčitému okruhu subjektů, které by o ni projevily zájem. Cílem zde tedy byla individuální informovanost spotřebitelů, aby se Tito prokazatelně dozvěděli informace týkající se uplatnění jejich práv, nikoliv aby jim tyto informace byli k dispozici za účelem seznámení se, kdyby se o nich dozvěděli jinak. Nadto je třeba zohlednit četnost spáchání přestupku podle § 24 odst. 7 písm. m), který byl spáchán devatenáctkrát ve vztahu k devatenácti spotřebitelům. Proto je namístě uložení vyšší sankce, než by odpovídalo např. čtvrtině z původně uložených 60 000 Kč. Uložená sankce je v souladu se správní praxí

Energetického regulačního úřadu, viz např. příkaz č. j. 13018-3/2017-ERU ze dne 3. ledna 2018 (porušení ve vztahu k 10 spotřebitelům úhrnná pokuta 25 000 Kč), příkaz č. j. 12346-3/2017-ERU ze dne 6. prosince 2017 (porušení ve vztahu k 22 spotřebitelům, pokuta 30 000 Kč).

VI. Závěr

Po přezkoumání rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu Rada Energetického regulačního úřadu jako nadřízený správní orgán uzavírá, že napadené rozhodnutí nebylo co do výroků II., III. a IV. vydáno v souladu s právními předpisy a je nepřezkoumatelné. Vzhledem k tomu, že správní řízení trpí v tomto rozsahu neodstranitelnými vadami v dokazování a s ohledem na dikci energetického zákona, kdy účastník řízení fakticky nemohl naplnit formální stránku vytykánych přestupků nezveřejnění odkazu na Kontrolní seznam, Rada rozhodla napadené rozhodnutí co do výroků II., III. a IV. dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušit a řízení zastavit, když byl naplněn důvod zastavení podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Pokud jde o výrok I. napadeného rozhodnutí, shledala Rada, že v tomto rozsahu zjistil správní orgán řádně skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a napadené rozhodnutí je tudíž co do výroku I. vydáno v souladu s právními předpisy a přezkoumatelné. Proto napadené rozhodnutí co do výroků I. a VI. (povinnost k náhradě nákladů řízení) podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdila a rozklad v tomto rozsahu zamítla.

Při rozhodování Rada přistoupila rovněž k aplikaci § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, když s ohledem na zastavení části řízení změnila výrok V. napadeného rozhodnutí tak, že snížila původně uloženou pokutu z 60 000 Kč na 30 000 Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

JUDr. PhDr. Vratislav Košťál, v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Europe Easy Energy a.s.