

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08541/2020-ERU  
Č. j. 08541-18/2020-ERU

V Ostravě dne 11. října 2023

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08541/2020-ERU a zahájeném dne 27. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MARSERVIS, s.r.o.**,  
se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČO: 468 86 061,  
zast. JUDr. Michalem Zsemletem, advokátem  
se sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň, e.č. 02504,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností MARSERVIS, s.r.o.**, se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČO: 468 86 061 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-08541/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jako prodávající v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „Chodov u Sokolova“ za rok 2018 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“ náklad na měřicí zařízení tepelné energie uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení v celkové výši ██████████ Kč, přestože v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie mohly být uplatněny odpisy v položce „odpisy“ na tyto měřicí zařízení maximálně ve výši ██████████ Kč odpovídající 8leté době odpisování stanovené na základě ust. bodu 4 přílohy č. 10 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dále jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“), čímž do výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši ██████████ Kč.

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 11391/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2018 porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Chodov u Sokolova“ jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v položce „Výrobní režie“ uplatnil náklad na měřicí zařízení tepelné energie podle přílohy č. 1 tohoto usnesení v celkové výši [REDAKCE] Kč odpovídající 4leté době odpisování, přestože odpisy těchto měřicích zařízení mohl uplatnit [REDAKCE] laci výsledné ceny tepelné energie maximálně ve výši [REDAKCE] Kč odpovídající 8leté době odpisování.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2020, č. j. 11391-12/2019-ERU, podal účastník řízení námitky, které byly zamítnuty.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 25. září 2020 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 11391/2019-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08541-2/2020-ERU.
- [4] Dne 27. října 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08541-3/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a možnosti požádat o nařízení ústního jednání dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Dne 24. června 2021 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 08541-10/2020-ERU, jímž uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za což uložil účastníku řízení pokutu ve výši 40 000 Kč.
- [6] Dne 12. června 2021 podal účastník řízení proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad obsažený ve spise pod č. j. 08541-11/2020-ERU.
- [7] Dne 22. prosince 2022 Rada ERÚ rozhodla o rozkladu účastníka řízení a rozhodnutí o pokutě v prvním stupni ze dne 24. června 2021, č.j. 08541-10/2020-ERU zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Účastník řízení je právnickou osobou (společnost s ručením omezeným) zapsanou v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 2860. Účastník řízení podniká v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320101894 na rozvod tepelné energie na území města Chodova.
- [10] Účastník řízení rozvádí tepelnou energii pro jednu cenovou lokalitu pod názvem „Chodov u Sokolova“ s 21 vymezenými územími a celkovou přenosovou kapacitou 110,095 MWt, délkou horkovodních rozvodů 11,300 km a teplovodních rozvodů 7,882 km.

- [11] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 obsažené ve spise pod č. j. 11391-10/2019-ERU vyplývá, že účastník řízení za uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2018 v celkové výši ████████ GJ dosáhl tržeb ve výši ████████ Kč. Dále z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v roce 2018 ve výrobní režii náklady ve výši ████████ Kč bez DPH.
- [12] Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v kontrolované cenové lokalitě je uvedena v následující tabulce.

Položka	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH/GJ]	Podíl na ceně v %
<b>1. Proměnné náklady</b>			
1.1 Palivo			
1.2 Nákup tepelné energie			
1.3 Elektrická energie			
1.4 Technologická voda			
1.5 Ostatní proměnné náklady			
<b>2. Stálé náklady</b>			
2.1 Mzdy a zákonné pojištění			
2.2 Opravy a údržba			
2.3 Odpisy			
2.4 Nájem			
2.5 Leasing			
2.6 Zákonné rezervy			
<b>2.7 Výrobní režie</b>			
2.8 Správní režie			
2.9 Úroky			
2.10 Ostatní stálé náklady			
<b>3. Zisk</b>			
Celkem stálé náklady a zisk			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ]			
<b>Cena bez DPH [Kč/GJ]</b>			
<b>Cena včetně DPH [Kč/GJ]</b>			

- [13] Z dokumentů obsažených ve spise pod č. j. 11391-5/2019-ERU vyplývá, že účastník řízení mezi lety 2015 až 2018 zařadil do užívání měřicí zařízení uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení. Náklad na výše uvedené měřicí zařízení vstoupil v roce 2018 do položky „Výrobní režie“.
- [14] Účastník řízení doložil interní předpis vztahující se k dlouhodobému majetku a jeho evidenci a k jeho odpisování v roce 2018, s názvem „Směrnice č. 2, 2018, Dlouhodobý majetek a jeho evidence, Oceňování dlouhodobého majetku, Odpisový plán“ obsažený ve spise pod č. j. 11391-10/2019-ERU (dále jen „směrnice č. 2“), který stanovuje, že „...o drobném hmotném dlouhodobém majetku se neúčtuje vyjma měřičů tepla, které se účtují na účtu 029 v hodnotě 40 000,-Kč a nižší. Při pořízení se tento majetek zaúčtuje v oprávkách na účet 089 a zůstatková cena se zaúčtuje na účtu 381 a odepisuje se po dobu 48 měsíců do nákladů.“
- [15] Z dokumentu označeného jako „soupis měřičů tepla výměna 2018“ obsaženého ve spise pod č. j. 11391-5/2019-ERU vyplývá, že účastník řízení zařadil podle své interní směrnice č. 2 do ceny tepelné energie náklady na měřicí zařízení tepelné energie uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, a tyto postupně uplatňoval do ceny tepelné energie jako náklad v položce „Výrobní režie“, a to po dobu 48 měsíců, tedy tak, jak si účastník řízení stanovil ve své interní směrnici č. 2.

- [16] V roce 2018 tak účastník řízení uplatnil ve výrobní režii náklady na měřicí zařízení uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení ve výši [REDACTED] Kč.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [21] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [22] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [23] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [24] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnutí přiměřeného zisku do ceny.
- [25] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015. Z výše uvedeného znění cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází

z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

- [26] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [27] Podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákonu o dani z přidané hodnoty).
- [28] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [29] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [30] Podle ust. § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví (dále jen „vyhláška č. 500/2002“) stanovuje, že dlouhodobým hmotným majetkem jsou i samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než jeden rok a od výše ocenění určené účetní jednotkou. Při stanovení výše tohoto ocenění je účetní jednotka povinná dbát povinností vymezených účetními předpisy, zejména pak respektovat principy významnosti a věrného a poctivého zobrazení majetku.
- [31] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v bodě (2.2.1.) stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona č. 563/1991 o účetnictví, nestanoví-li vyhláška č. 262/2015 o regulačním výkaznictví minimální dobu odpisování majetku.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [32] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení v roce 2018 podnikal na území města Chodova u Sokolova v oblasti rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320101894. Účastník řízení tedy byl v tomto roce dodavatelem tepelné energie, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.
- [33] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení promítl v cenové lokalitě „Chodov u Sokolova“ do ceny tepelné energie za rok 2018 náklady na měřicí zařízení uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení do položky „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, a to na základě své interní směrnice č. 2.

- [34] Podle ust. § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 jsou samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než jeden rok, jejichž ocenění nepřesáhne hodnotové vymezení rozhodné pro zařazení mezi majetek dlouhodobý, považovány za drobný hmotný majetek, o kterém účetní jednotka účtuje jako o zásobách. Drobný hmotný majetek je ve smyslu účetních předpisů možné jednorázově zaúčtovat.
- [35] Správní orgán k podmínkám ust. § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 uvádí, že doba použitelnosti instalovaných měřidel je delší než jeden rok. O této skutečnosti svědčí zejména doba ověření dle ust. § 6 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, který stanovuje dobu ověření na 4 roky a příloha č. 8 vyhlášky o regulačním výkaznictví, která stanovuje dobu odpisování měřicích zařízení tepelné energie a teplé vody 8 let.
- [36] Co se týče ocenění, tak z vnitropodnikové směrnice č. 2 účastníka řízení vyplývá, že stanovil limit pro drobný hmotný majetek ve výši 40 000 Kč. O tomto drobném hmotném majetku se podle směrnice č. 2 neúčtuje, vyjma měřičů tepla, které si účastník řízení stanovil uplatnit z důvodu stabilizace ceny ve 4 letech prostřednictvím časového rozlišení.
- [37] V dané věci jsou předmětem posouzení měřidla tepelné energie podle přílohy č. 1 tohoto usnesení pořízené v částce v rozmezí od ██████████ Kč do ██████████ Kč, tedy v pořizovací hodnotě nižší, než je ocenění stanovené účastníkem řízení pro dlouhodobý hmotný majetek (40 000 Kč). Jednotlivá měřicí zařízení je tedy nutné posuzovat v souladu s účetními předpisy jako drobný hmotný majetek.
- [38] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení v nyní posuzované věci s ohledem na dané okolnosti případu nebyl povinen posuzovaný majetek odpisovat podle účetních předpisů. Pokud jsou pak ve smyslu bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí povolenými odpisy v ceně tepelné energie odpisy účetní, nelze účastníkovi řízení vytýkat i jen jednorázové zahrnutí daných nákladů do ceny tepelné energie, když tyto neměl povinnost ani ve smyslu účetních předpisu odepisovat.
- [39] K tomu účastník řízení na základě své vnitropodnikové směrnice č. 2 náklad na nákup měřicích zařízení z důvodu stabilizace ceny neuplatnil jednorázově, ale uplatnil jej v 4letém období prostřednictvím časového rozlišení, čemuž odpovídá i částka uplatněná účastníkem řízení ve výši ██████████ Kč v kalkulaci ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“.
- [40] S ohledem ne výše uvedené má správní orgán za to, že vytýkané náklady za pořízení měřicích zařízení jsou oprávněnými náklady v ceně tepelné energie účastníka řízení za rok 2018 ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.
- [41] Správní orgán konstatuje, že skutek, tj. uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Chodov u Sokolova“ za rok 2018, není přestupkem, a řízení o přestupku tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MARSERVIS, s.r.o. prostřednictvím právního zástupce JUDr. Michala Zsemlera