

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06023/2019-ERU
Č. j. 06023-15/2019-ERU

V Ostravě dne 24. června 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06023/2019-ERU, zahájeném dne 29. září 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupků, kterými jsou

společnost **BERGER BOHEMIA a. s.**,
se sídlem Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269,

a

společnost **PORR a.s.**,
se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560,

coby právní nástupce společnosti **ALPINE Bau CZ a.s.**,
se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost BERGER BOHEMIA a. s., se sídlem Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269 (dále též „účastník řízení č. 1“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil formou spolupachatelství podle ust. § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky tím, že jako společník společnosti s názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393, prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou ██████████ poskytnutého společností Sojnek Libor a syn, s.r.o., se sídlem Nebory 212, 739 61 Třinec, IČO: 046 36 741, kterému zadával pokyny stavbyvedoucí účastníka řízení č. 1, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se **účastníkovi řízení č. 1** za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 250211.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **účastníkovi řízení č. 1** ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 250211.

IV.

Obviněný z přestupku, společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560 (dále též „účastník řízení č. 2“), coby právní nástupce zaniklé společnosti **ALPINE Bau CZ a.s.**, se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále též „zaniklá společnost“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil formou spolupachatelství podle ust. § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky tím, že jako vedoucí společník společnosti s názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“, v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou [REDAKCE] poskytnutého společností Sojnek Libor a syn, s.r.o., se sídlem Nebory 212, 739 61 Trinec, IČO: 046 36 741, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

V.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se **účastníkovi řízení č. 2** za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 250212.

VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **účastníkovi řízení č. 2** ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 250212.

VII.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti GANGA RESTU s.r.o., se sídlem Olomoucká 84, Vsisko, 783 72 Velký Týnec, IČO: 048 78 485 (dále jen „poškozený“), nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 4. června 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo správní orgán) doručeno Odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 20. května 2019, č. j. [REDAKCE] od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Frýdek-Místek, se sídlem Hlavní 110,

738 02 Frýdek Místek (dále jen „spis Policie ČR“). O tomto podnětu je veden správní spis sp. zn. OSR-06023/2019-ERU.

- [2] Dne 9. listopadu 2018 byl Úřadu doručen podnět společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též „správce plynárenského zařízení“). O tomto podnětu byl veden spis sp. zn. 11445/2018-ERU.
- [3] Oba spisy se týkaly poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, ke kterému došlo dne 29. září 2018 v obci Frýdek-Místek, část obce Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 9. ledna 2020 byl do správního spisu sp. zn. OSR-06023/2019-ERU vložen spis sp. zn. 11445/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 06023-3/2019-ERU.
- [5] Správní orgán přípisem ze dne 10. ledna 2020 č. j. 06023-4/2019-ERU, doručeným dne 13. ledna 2020, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 17. ledna 2020 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného ze dne 15. ledna 2020 ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [6] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 a § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 29. září 2020 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 25. září 2020, č. j. 06023-9/2020-ERU účastníku řízení č. 1 i účastníku řízení č. 2 (dále též souhrnně „účastníci řízení“) správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byli účastníci řízení vyrozuměni o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.
- [7] Poškozený byl o zahájení správního řízení a o možnosti zažádat o nařízení ústního jednání informován přípisem ze dne 30. září 2020, č. j. 06023-10/2020-ERU, který mu byl doručen téhož dne. Na toto sdělení poškozený nijak nereagoval.
- [8] Dne 30. září 2020 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení č. 1 o poskytnutí elektronické verze spisu. Dokumenty na datovém nosiči byly účastníkovi řízení č. 1 zaslány přípisem ze dne 6. října 2020, č. j. 06023-13/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení č. 1 doručen dne 12. října 2020.
- [9] Dne 1. října 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení č. 2.
- [10] Dne 18. května 2021 zaslal správní orgán účastníkům řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06023-14/2019-ERU, které bylo účastníku řízení č. 2 doručeno téhož dne a účastníku řízení č. 1 doručeno dne 19. května 2021. Tímto přípisem Úřad vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníky řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Na toto vyrozumění účastníci řízení nijak nereagovali.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Zaniklá společnost a účastník řízení č. 1 byli společně se společností HABAU CZ s.r.o., se sídlem Žižkova tř. 1321/1, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 68 338, a společností Berger Bau GmbH, se sídlem ÄußereSpitalhofstraße 19, 940 36 Passau, Spolková republika Německo, IČO: 153/115/10093, součástí sdružení s názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ na základě smlouvy o společnosti uzavřené dne 6. prosince 2016. Zaniklá společnost byla v tomto seskupení vedoucím společníkem.

- [12] Zemní práce, při kterých došlo dne 27. září 2018 v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl zemním strojem značky NEWHOLAND [REDACTED] zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., se sídlem Nebory 212, 739 61 Třinec, IČO: 046 36 741 (dále jen „společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o.“), v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba“).
- [13] Společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o. zemní práce na stavbě prováděla pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., se sídlem U Panelárny 174, 739 34 Šenov, IČO: 030 27 104 (dále jen „společnost CHOBOT DAN s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 21. června 2018 a bez písemného předání staveniště.
- [14] Společnost CHOBOT DAN s.r.o. zemní práce na stavbě vykonávala pro „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ na základě objednávky ze dne 27. dubna 2018 a bez písemného předání staveniště. Podle vyjádření zaniklé společnosti ze dne 27. listopadu 2018 bylo provádění zemních prací společností CHOBOT DAN s.r.o. na stavbě zajišťováno účastníkem řízení č. 1.
- [15] „Společnost pro F-M, obchvat – I. etapa“ (tedy zaniklá společnost a účastník řízení č. 1) prováděla zemní práce na stavbě pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 659 93 390, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 5. dubna 2018. Dle formuláře údajů o seskupení osob podávajících nabídku společně ze dne 26. září 2017 činil předpokládaný podíl na realizaci stavby u zaniklé společnosti [REDACTED] a u účastníka řízení č. 1 [REDACTED].
- [16] Staveniště bylo „Společnosti pro F-M, obchvat – I. etapa“ (zastoupené pověřeným zástupcem zaniklé společnosti) předáno dne 13. dubna 2018.
- [17] Správce plynárenského zařízení vydal dne 31. března 2016 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno: „Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“ Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [18] Dne 18. dubna 2018 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [19] Dle vyjádření společnosti CHOBOT DAN s.r.o. ze dne 21. ledna 2019 v den poškození plynárenského zařízení nebyl na staveništi přítomen žádný zaměstnanec ani žádná technika společnosti CHOBOT DAN s.r.o.
- [20] Dle podkladů ve spise Policie ČR dne 27. září 2018 byl na staveništi pouze jeden zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., bagrista [REDACTED]. Pokyny mu zadával stavbyvedoucí [REDACTED] zaměstnanec účastníka řízení č. 1. Pro úsporu času [REDACTED] zadal [REDACTED] odstranit vrchní vrstvu hlíny bagrem namísto ručního výkopu, a to i přestože byl obeznámen se zasítováním terénu v prostoru stavby. Dle své výpovědi se [REDACTED] na základě vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu domníval, že plynárenské zařízení povede asi 1 m od výkopu a v hloubce asi 100 cm pod povrchem. Lopata bagru [REDACTED] ale narazila na plynárenské zařízení již v hloubce asi 20 cm pod povrchem. Dle výpovědi [REDACTED] i [REDACTED] plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obypem ani výstražnou fólií.

- [21] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 173 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 27. září 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 1. října 2018, č. [REDACTED]. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné.
- [22] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správci plynárenského zařízení uhrazeny zaniklou společností. Poškozenému náhrada způsobené škody uhrazena nebyla.
- [23] Dne 1. července 2019 zaniklá společnost zanikla fúzí sloučením s účastníkem řízení č. 2. O projektu fúze byl dne 15. května 2019 vyhotoven notářský zápis.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníků řízení novelizován čtyřikrát a to nejnověji nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníků řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníků řízení, a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [30] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [31] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [32] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.
- [33] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [35] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [36] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [37] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [38] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [39] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastníci technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další

údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.

- [40] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 1

- [41] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb, že to byl zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. [REDACTED] kdo způsobil poškození plynárenského zařízení. Společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o. prováděla zemní práce pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., která zemní práce prováděla pro „Společnost F-M, obchvat - I. etapa“, které byl účastník řízení č. 1 součástí. Staveniště nebylo následně předáno ani společnosti CHOBOT DAN s.r.o. ani společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., proto má správní orgán za to, že za staveniště zodpovídala „Společnost F-M, obchvat I. - etapa“ tvořená zaniklou společností a účastníkem řízení č. 1. Byl to právě účastník řízení č. 1, kdo zajišťoval práce společnosti CHOBOT DAN s.r.o. na stavbě a byl to zaměstnanec účastníka řízení č. 1 [REDACTED] kdo zadával zaměstnanci společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. pokyny, které vedly k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení č. 1.
- [42] Lze tak uzavřít, že účastník řízení č. 1 nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku jako spolupachatel podle ust. § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

IV. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2

- [43] Správní orgán považuje za nesporné, že staveniště bylo předáno „Společnosti F-M, obchvat – I. etapa“ jejímž vedoucím společníkem byla zaniklá společnost. Byl to navíc pověřený zástupce zaniklé společnosti, kdo za „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ podepsal převzetí staveniště. Byla to opět „Společnosti F-M, obchvat – I. etapa“ jako sdružení, kdo si objednal práce společnosti CHOBOT DAN s.r.o., která následně si objednala společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o., jejíž zaměstnanec při své činnosti poškodil plynárenské zařízení.
- [44] Správní orgán má proto za to, že zaniklá společnost coby vedoucí společník Společnosti F-M, obchvat – I. etapa“ podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovídala za staveniště a činnost zaměstnance společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. na tomto staveništi, a to i přestože to byl účastník řízení č. 1, kdo fakticky řídil činnost společností CHOBOT DAN s.r.o. a Sojnek Libor a syn, s.r.o. Jednání zaměstnance společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné i zaniklé společnosti, byť má správní orgán za prokázané, že na vzniku škodlivého následku měla menší podíl než účastník řízení č. 1, k čemuž správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v oddíle „V. II. Uložení správního trestu účastníku řízení č. 2“).
- [45] Odpovědnost za jednání zaniklé společnosti dle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 1. července 2019 (tedy dnem fúze s účastníkem řízení) přešla na účastníka řízení č. 2 coby jejího právního nástupce. Lze tak uzavřít, že účastník řízení č. 2 nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku jako spolupachatel podle ust. § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

- [46] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastníci řízení svým jednáním porušili ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [47] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [48] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 173 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie malooběr, jedním z nich je poškozený). Správní orgán má za to, že v jednání účastníků řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníků řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. VI. Odpovědnost účastníků řízení za přestupek

- [49] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení č. 1 nebo zaniklou společnost odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda některý z účastníků řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [50] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V daném případě ale zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny zemním strojem, což bylo v rozporu s bodem 6) stanoviska správce plynárenského zařízení. Správní orgán proto má proto za prokázané, že účastník řízení č. 1 ani zaniklá společnost při své činnosti nepostupovali s maximální opatrností a tedy nevynaložili veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránili.
- [51] K tvrzení [redacted] (zaměstnanec účastníka řízení č. 1), že se plynárenské zařízení podle vytyčení mělo nacházet asi 1 m od výkopu, správní orgán poznamenává, že podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona se ochranným pásmem plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení 1 m na obě strany. Zaměstnanec účastníka řízení č. 1 tedy mohl a měl vědět, že strojní výkop provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

- [52] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníky řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti ale přihlíží při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [53] Lze tak uzavřít, že účastníci řízení jsou odpovědní za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustili porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

IV. VII. Návrhy a námítky účastníka řízení č. 2 a jejich vypořádání

- [54] K tvrzení účastníka řízení č. 2, že se necítí odpovědný za případné porušení zákona, protože odpovědnost za práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, měl účastník řízení č. 1, správní orgán uvádí, že k přičitatelnosti projednávaného přestupku zaniklé společnosti, (a následně účastníku řízení č. 2 coby jejímu právnímu nástupci), se již vyjádřil výše v oddíle „IV. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2“. Zaniklá společnost coby vedoucí společník sdružení „Společnost F-M, obchvat - I. etapa“, kterému bylo předáno staveniště, mohla a měla mít přehled o činnosti subdodavatelů, kteří na tomto staveništi prováděli práce pro zmíněné sdružení, byť fakticky jejich objednání bylo v gesci účastníka řízení č. 1. Menší podíl na odpovědnosti za způsobený následek správní orgán zohlednil ve výši uložené pokuty.

V. Uložení správního trestu

- [55] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [56] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkům řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Použitý zemní stroj je navíc ve vlastnictví společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., nikoli účastníků řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkům řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [57] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [58] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [60] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

- [61] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [62] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníků řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatelů.
- [63] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníků řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotnými účastníky řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníky řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem
- [64] V důsledku jednání účastníků řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [65] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 173 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako zvyšující závažnost přestupku.
- [66] Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně (což bylo v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení) hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [67] Správní orgán dále hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že nebyla uhrazena náhrada škody poškozenému.
- [68] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože z protokolu o narušení i spisu Policie ČR vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [69] Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií, správní orgán hodnotí jako polehčující okolnosti.
- [70] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení č. 1

- [71] Při stanovení výše pokuty účastníkovi řízení č. 1 správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení č. 1 měl větší podíl na vzniku škodlivého následku než účastník řízení č. 2, protože to byl zaměstnanec účastníka řízení č. 1, kdo řídil zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

[72] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení č. 1 byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- příkazem č. j. 00481-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2015 byl účastník řízení č. 1 uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 04188-3/2015-ERU ze dne 13. května 2015, který nabyl právní moci dne 23. května 2015 byl účastník řízení č. 1 uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05466-3/2015-ERU ze dne 18. června 2015, který nabyl právní moci dne 30. června 2015 byl účastník řízení č. 1 uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08804-3/2015-ERU ze dne 29. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015 byl účastník řízení č. 1 uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01203-3/2018-ERU ze dne 14. února 2018, který nabyl právní moci dne 24. února 2018 byl účastník řízení č. 1 uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.

Tato potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[73] Účastník řízení č. 1 v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Dle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení č. 1 akciovou společností v kategorii 250 až 499 zaměstnanců a od 1. ledna 1993 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení č. 1 není veden jako nespolehlivý plátcem této daně. Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení č. 1 ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení č. 1 z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] tržby za prodej zboží činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení č. 1 za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrat účastníka řízení č. 1 za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení č. 1 nejsou správnímu orgánu známy.

[74] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla účastníku řízení č. 1 pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto

rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení č. 1. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení č. 1 pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán dodává, že vzhledem k vyšší míře odpovědnosti za škodlivý následek a vyššímu počtu recidiv je účastníku řízení č. 1 pokuta uložena ve vyšší výměře než účastníku řízení č. 2.

V. II. Uložení správního trestu účastníkovi řízení č. 2

- [75] Při stanovení výše pokuty účastníkovi řízení č. 2 správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že zaniklá společnost (jejímž je účastník řízení č. 2 právním nástupcem) měla na vzniku škodlivého následku menší podíl než účastník řízení č. 2 (viz výše v oddíle „IV. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2“).
- [76] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že zaniklá společnost byla rozhodnutím č. j. 02558-9/2013-ERU ze dne 11. dubna 2013, které nabylo právní moci dne 27. dubna 2013, uznána vinnou ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla jí uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto rozhodnutí však správní orgán vzhledem k časovému odstupu nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.
- [77] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení č. 2 byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09257-3/2015-ERU ze dne 21. října 2015, který nabyl právní moci dne 30. října 2015 byl účastník řízení č. 2 uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01522-3/2016-ERU ze dne 11. března 2016, který nabyl právní moci dne 23. března 2016 byl účastník řízení č. 2 uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 12375-8/2019-ERU ze dne 3. září 2020, který nabyl právní moci dne 12. září 2020 byl účastník řízení č. 2 uznán vinným ze spáchání dvou přestupků podle energetického zákona a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 269 000 Kč.
- [78] K pravomocným příkazům č. j. 09257-3/2015-ERU a č. j. 01522-3/2016-ERU správní orgán nepřihlíží jako k přitěžujícím okolnostem, protože se jednalo o správní delikty, které účastník řízení č. 2 spáchal ještě před fúzí sloučením se zaniklou společností, zatímco v projednávaném případě se jedná o skutek spáchaný zaniklou společností.

- [79] V případě pravomocného příkazu ze dne 3. září 2020, č. j. 12375-8/2019-ERU, byla účastníku řízení č. 2 uložena úhrnná pokuta za celkem čtyři přestupky, z nichž dva byly spáchány zaniklou společností a odpovědnost za ně (stejně jako v projednávaném případě) přešla na účastníka řízení č. 2. Vzhledem k tomu, že tento příkaz byl vydán až po spáchání projednávaného přestupku, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Souběh s dalšími přestupky správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost, k výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 3. září 2020, č. j. 12375-8/2019-ERU pak správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem V. tohoto rozhodnutí.
- [80] Účastník řízení č. 2 v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Dle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení č. 2 akciovou společností v kategorii 1000 až 1499 zaměstnanců a od 1. ledna 1993 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení č. 2 není veden jako nespolehlivý plátec této daně. Dle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení č. 2 ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení č. 2 z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] tržby za prodej zboží činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení č. 2 za toto účetní období činil po zdanění [REDAKCE] a čistý obrat účastníka řízení č. 2 za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení č. 2 nejsou správnímu orgánu známy.
- [81] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení č. 2. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení č. 2 pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán dodává, že vzhledem k nižší míře odpovědnosti za škodlivý následek a absorpci s předchozí pokutou je účastníku řízení č. 2 pokuta uložena v nižší výměře než účastníku řízení č. 1.

VI. Náklady řízení

- [82] Souběžně je výroky III. a VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.
- [83] V daném případě správní orgán uznal vinným ze spáchání přestupku oba účastníky řízení, a proto ukládá povinnost úhrady nákladů řízení oběma účastníkům řízení.

VII. Nároky poškozených

- [84] Poškozený svým přípisem ze dne 15. ledna 2021 uplatnil nárok na náhradu škody. Ušlou tržbu za den, kdy musela mít restaurace poškozeného zavřeno z důvodu přerušení dodávky zemního plynu, poškozený odhadoval dle předchozích dnů na [REDAKCE] hodnotu nespotřebovaných potravin, které byl nucen vyhodit, na asi [REDAKCE].

- [85] Další doklady, kterými by tyto nároky dokazoval, poškozený nepředložil. Správní orgán proto nemá výši škody způsobené poškozenému účastníky řízení za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníků řízení na projednání jejich věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [86] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [87] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [88] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Poškozený má právo podat rozklad pouze proti výroku VII. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- Společnost BERGER BOHEMIA a. s., se sídlem Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269
- Společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560
- Společnost GANGA RESTU s.r.o., se sídlem Olomoucká 84, Vsisko, 783 72 Velký Týnec, IČO: 048 78 485