



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 06023-21/2019-ERU

V Jihlavě dne 27. září 2022

R o z h o d n u t í

O rozkladech společnosti **BERGER BOHEMIA a.s.**, se sídlem Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň – Litice, IČ: 453 57 269 (dále též „účastník řízení č. 1“), zastoupené JUDr. Ludvíkem Röschem, advokátem v AK Vovsíková, Rösch, Kocina a spol., se sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň, proti výrokům I., II. a III. a společnosti **PORR a.s.**, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 430 05 560 (dále též „účastník řízení č. 2“), proti výrokům IV., V. a VI. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 (sp. zn. OSR-06023/2019-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že účastník řízení č. 1 a účastník řízení č. 2 spáchali přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve formě spolupachatelství tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděli dne 27. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393 strojně zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (**výrok I. a IV.**), za což byla účastníkovi řízení č. 1 uložena pokuta ve výši 60 000 Kč (**výrok II.**), účastníkovi č. 2 uložena pokuta ve výši 10 000 Kč (**výrok V.**) a oběma účastníkům řízení byla dále uložena povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (**výrok III. a VI.**), a dále ve **výroku VII.** nepřiznal poškozenému, společnosti **GANGA RESTU s.r.o.**, se sídlem Olomoucká 84, 783 72 Velký Týnec – Vsisko, IČ: 048 78 485 (dále též „poškozený“), nárok na náhradu škody a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) a c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Výrok I. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 (sp. zn. OSR-06023/2019-ERU) se mění tak, že část „formou spolupachatelství podle ust § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky“ se vypouští.

II. Ve zbylé části se rozklad společnosti BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň – Litice, IČ: 453 57 269, proti výrokům I., II. a III. rozhodnutí

Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 (sp. zn. OSR-06023/2019-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

III. Výroky IV. až VI. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 (sp. zn. OSR-06023/2019-ERU) se zrušují věc se v této části vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Řízení na prvním stupni

Dne 9. listopadu 2018 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen podnět společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČ: 272 95 567, týkající se dodržování povinností vyplývajících z § 68 odst. 3 energetického zákona dnes již zaniklou společností ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 01 Valašské Meziříčí – Krásno nad Bečvou, IČ: 026 04 795 (dále též „zaniklá společnost“), související s poškozením středotlakého plynovodu IPE DN 63, ke kterému došlo dne 27. září 2018 v obci Frýdek-Místek na ulici Palkovická u budovy č. p. 2393.

Dne 4. června 2019 byla Energetickému regulačnímu úřadu Policíí České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územním odborem Frýdek-Místek, odevzdána věc k projednání přestupku. Podle něho existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku podle energetického zákona společností BERGER BOHEMIA a.s. Podle předmětného oznámení společnost BERGER BOHEMIA a.s. prostřednictvím svého zaměstnance ██████████ zadala bagristovi ██████████ provést bagrem výkop poblíž ulice Palkovická ve Frýdku-Místku, při kterém došlo k poškození středotlakého plastového plynového potrubí, k úniku 173 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin, čímž byla společnosti GasNet, s.r.o., způsobena škoda ve výši 18 410 Kč.

Energetický regulační úřad oznámil přípisem ze dne 25. září 2020 společnosti BERGER BOHEMIA a.s. a společnosti PORR a.s., coby právnímu nástupci společnosti ALPINE Bau CZ a.s., zahájení správního řízení ve věci možného spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci správního řízení se k věci vyjádřila společnost PORR a.s., že odpovědnost za provedení zemních prací nesla společnost BERGER BOHEMIA a.s., která byla rovněž odpovědná za výběr svého subdodavatele, společnost CHOBOT DAN s.r.o., se sídlem U Panelárny 1746, 739 34 Šenov, IČ: 030 27 104. Společnost PORR a.s. podle svého vyjádření stavební práce neprováděla, resp. ani provádět neměla.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 byli účastníci řízení č. 1 a č. 2 uznáni vinnými z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustili formou spolupachatelství jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Společnost GANGA RESTU s.r.o. byla se svým nárokem na náhradu škody odkázána na soud.

Energetický regulační úřad vyšel při zjišťování skutkového stavu především z podkladů poskytnutých Policií ČR při odevzdání přestupku a z podkladů vyžádaných Energetickým regulačním úřadem před zahájením správního řízení.

Energetický regulační úřad dovedl odpovědnost za daný přestupek jak ve vztahu ke společnosti BERGER BOHEMIA a.s., tak ve vztahu ke společnosti PORR a.s., a to jako spolupachatelům. Zaměstnanec společnosti BERGER BOHEMIA a.s., ██████████ zadával pokyny ██████████ zaměstnanci společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., se sídlem Nebory 212, 739 61 Trinec, IČ: 046 36 741, která zemní práce prováděla pro společnost CHOBOT DAN s.r.o. Energetický regulační úřad dále uvedl, že není pochyb, že poškození plynárenského zařízení způsobil ██████████ staveniště však nebylo předáno ani společnosti CHOBOT DAN s.r.o., ani společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., proto má za to, že za staveniště zodpovídala „Společnost F-M, obchvat I. – etapa“ tvořená zaniklou společností a společností BERGER BOHEMIA a.s.. Z protokolu o narušení i spisu Policie ČR vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo v době porušení stále viditelné.

Ve vztahu ke společnosti PORR a.s. prvostupňový orgán odpovědnost za přestupek dovedl tak, že zaniklá společnost, coby vedoucí společník „Společnosti F-M, obchvat – I. etapa“ podepsala převzetí staveniště, proto podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 519/2006 Sb. odpovídala za staveniště a činnosti zaměstnance společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., byť činnost subdodavatelských společností fakticky řídila společnost BERGER BOHEMIA a.s. Na vzniku škodlivého následku tak měla podle názoru Energetického regulačního úřadu zaniklá společnost menší podíl než společnost BERGER BOHEMIA a.s. K této skutečnosti prvostupňový orgán přihlédl při stanovení výše pokut.

K námitce společnosti PORR a.s., která se necítí být odpovědná za porušení zákona, Energetický regulační úřad uvedl, že zaniklá společnost coby vedoucí společník sdružení „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“, kterému bylo předáno staveniště, mohla a měla mít přehled o činnosti subdodavatelů, kteří na tomto staveništi prováděli práce pro zmíněné sdružení, byť fakticky jejich objednání bylo v gesci účastníka řízení č. 1.

III. Rozklad účastníků řízení

Společnost PORR a.s., které bylo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 doručeno téhož dne, podala dne 28. června 2021 rozklad proti výrokům IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí. V rozkladu uvedla, že „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ není nadána právní osobností a jde tedy o tzv. nonsubjekt, který nemůže činit úkony jako předání staveniště nebo objednání prací. Dále uvedla, že zemní práce nezadávala, nepřebírala a neměla je ani kontrolovat. Jednalo se o práce svěřené k realizaci pouze společnosti BERGER BOHEMIA a.s., která nesla výhradní odpovědnost za provedení zemních prací. Závěr, že by jeden ze společně zavázaných zhotovitelů byl odpovědný za dění na staveništi druhého zhotovitele jen proto, že onen zhotovitel vykonává funkci vedoucího společníka, je nesprávný. Společnost PORR a.s. tak navrhuje, aby bylo rozhodnutí ve výrocích IV., V. a VI. zrušeno.

Společnost BERGER BOHEMIA a.s., které bylo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021 doručeno následujícího dne, podala dne 5. července 2021 rozklad proti výrokům I., II. a III. tohoto rozhodnutí. V rozkladu uvedla, že odůvodnění rozhodnutí je stručné a není zcela přezkoumatelné. Zejména ve vztahu

k aplikovaným ustanovením § 20 odst. 1 a § 20 odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“). Dále se ohradila k části rozhodnutí, ve kterém prvostupňový správní orgán neshledal naplnění liberačních důvodů. Zemní práce byly prováděny pečlivě a zodpovědně, ale zaměstnanec [REDAKCE] se domníval, že plynárenské zařízení se nachází jinde. Dále nebylo plynárenské zařízení opatřeno výstražnými prvky, proto má za to, že byly naplněny liberační důvody. Společnost BERGER BOHEMIA a.s. je rovněž přesvědčena, že rozhodnutí navozuje nesprávný dojem, že „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ je právní subjekt. Přestože nárok poškozeného nebyl v řízení spolehlivě zjištěn, neuhrazení škody hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Správní orgán dále nepřihlédl k době, která od předmětného protiprávního jednání uplynula. Výše uložené pokuty je podle jejího názoru nepřiměřeně vysoká. Společnost BERGER BOHEMIA a.s. tak navrhuje, aby rozhodnutí bylo v části vztahující se k ní zrušeno.

IV. Rozhodnutí o rozkladech

Rozklady účastníků řízení byly podány včas a splňovaly předepsané náležitosti. Na základě podaných rozkladů Rada po jejich projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Energetický zákon v § 68 odst. 3 stanovuje, že je povinností každého zdržet se jednání v ochranném pásmu i mimo ně, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného ustanovení tak jednoznačně vyplývá povinnost zdržet se určitého potenciálně škodlivého jednání (ohrožovací delikt), tj. je zakázáno takto jednat, a zároveň je zakázáno, aby nastal určitý škodlivý následek (poruchový delikt).

Skutková podstata přestupku uvedeného v § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona nevymezuje subjekt přestupku, proto je třeba v souladu se zásadami správního práva trestního přijmout závěr, že subjektem je kdokoliv, kdo naplní všechny znaky jeho skutkové podstaty. Klíčovou otázkou v nyní posuzované věci je tak především posouzení, zda společnosti BERGER BOHEMIA a.s. a PORR a.s. spáchaly skutek, pro který bylo řízení o přestupku zahájeno, a pokud ano, zda by za něj měly nést odpovědnost. Energetický regulační úřad shledal odpovědnými obě tyto společnosti, Rada mu však po řádném prostudování spisu, dává za pravdu pouze v případě společnosti BERGER BOHEMIA a.s., nikoliv však v případě společnosti PORR a.s., a to z důvodů uvedených níže.

Rada dále konstatuje, že je při hodnocení odpovědnosti určitých subjektů nutno klást důraz nejen na formální, ale rovněž na faktický výkon určitých činností, navíc za situace, kdy se na zhotovení určitého díla podílí větší počet subjektů. Významnou roli hraje i to, zda zadavatel prací zhotovitele přímo v terénu řídil a instruoval (rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 86/2011 – 50 a č. j. 4 As 117/2016-26), kdo byl stavbyvedoucím apod. Vždy je rovněž třeba zjistit pokud možno co nejvíce podrobností o zadání prací, průběhu

jejich provádění a o vztahu mezi zadavatelem a zhotovitelem díla. Obvykle se jedná o opatření písemného dokumentu, na základě kterého zhotovitel práce prováděl (smlouva o dílo, o pronájmu strojů, objednávka prací či jiné ujednání), kde je vymezen rozsah prací a podmínky jejich provedení, posloužit mohou i svědecké výpovědi zúčastněných osob.

Ohledně skutkové stránky věci lze shrnout, že Smlouvou o společnosti datovanou ve dnech od 29. listopadu 2016 do 6. prosince 2016 (dále jen „Smlouva“), uzavřenou společnostmi ALPINE Bau CZ a.s., BERGER BOHEMIA a.s., HABAU CZ s.r.o., se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 68 338 (změna obchodní firmy ze stávající HABAU CZ s.r.o., na novou, a to StavInz CZ s.r.o., se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice) a Berger Bau GmbH, se sídlem ÄußereSpitalhofstraße 19, 940 36 Passau, IČ: 153/115/10093 (dále též „společníci“), se tito společníci sdružili, aby se společně přičinili o dosažení sjednaného účelu, kterým bylo získání veřejné zakázky zadavatele, státní příspěvkové organizace, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390 (dále též „ŘSD ČR“), na realizaci [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále též „Stavba“). Společníci se dále dohodli, že při výkonu práv a plnění povinností podle této smlouvy budou společnost označovat názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“. V této Smlouvě se společníci dále dohodli, že vedoucím společníkem bude společnost ALPINE Bau CZ a.s., která tak bude odpovědná za řízení a koordinaci provádění díla. Z výše uvedené Smlouvy je zřejmé, že každý ze společníků měl na Stavbě provádět jemu svěřenou část díla. Podle čl. VIII. odst. 1 Smlouvy bylo ujednáno, že *„Všichni společníci jsou vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s plněním veřejné zakázky zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky, jakož i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky“*. Ve třetím odstavci pak bylo ujednáno: *„Ve vztahu mezi společníky platí, že každý ze společníků provede jemu svěřenou část díla na své náklady a na svou odpovědnost, a že ponese veškerá případná rizika s tím související. V případě, že společnost nebo společník utrpí škodu, či jinou újmu v důsledku hrubého zanedbání nebo porušení povinnosti některým ze společníků, musí újmu nahradit ten společník, který ji svým porušením povinností, či zanedbáním způsobil.“*

Následně ŘSD ČR uzavřela se seskupením sdružených společností s názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ smlouvu o dílo č. [REDAKCE] na provedení stavebních prací Stavby. ŘSD ČR předala staveniště Zápisem z předání staveniště ev. č. [REDAKCE] zástupcům organizace „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ (dále též „zhotovitel“).

Jak je dále zřejmé ze spisu, objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2018 pod hlavičkou „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“, tedy všech sdružených výše uvedených společností, byly objednány práce traktobagem CAT 428 pro Stavbu u společnosti CHOBOT DAN s.r.o. Posléze si společnost CHOBOT DAN s.r.o. u společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., objednala výkopové práce včetně dodání strojů. O tomto svědčí jak objednávka ze dne 21. června 2018, tak faktura č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2018 vystavená společností Sojnek Libor a syn, s.r.o.

V daném případě není sporu o tom, že [REDAKCE] zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., prováděl dne 27. září 2018 pomocí zemního stroje značky NEWHOLLAND zemní práce v obci Frýdek-Místek v souvislosti se Stavbou, přičemž v ulici

Palkovická, u budovy č. p. 2393 došlo při provádění těchto prací k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“). Poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 173 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům po dobu tří hodin. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly vyčísleny na [REDAKCE] a uhradila je společnost ALPINE BAU CZ a.s., kdy tato částka měla být následně vyfakturovaná a uhrazena společností BERGER BOHEMIA a.s.

A) Rozhodnutí o rozkladu společnosti PORR a.s.

Prvostupňový správní orgán shledal odpovědnou za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) též společnost PORR a.s., na níž přešla právní odpovědnost zaniklé společnosti ALPINE Bau CZ a.s. Podstatné je, že podle prvostupňového správního orgánu se spáchání přestupku dopustily obě společnosti formou spolupachatelství ve smyslu § 11 zákona o odpovědnosti za přestupky, nikoliv tedy tak, že by každá společnost prováděla jiné jednání (do jisté míry nezávislé na jednání druhé společnosti), kterým by naplnila samostatně skutkovou podstatu přestupku. Takovou situaci by např. mohlo být, pokud by jedna společnost svým jednáním v ochranném pásmu poškodila plynárenské zařízení, kdežto společnost druhá např. zanedbala výkon dozoru nad dodržováním bezpečnosti apod. V tomto případě jsou nicméně obě společnosti sankcionovány za poškození zařízení při výkonu činnosti v ochranném pásmu, tj. za jednání, které přímo způsobilo poruchový následek.

Rada však s takovým hodnocením nesouhlasí, navíc za situace, kdy prvostupňový orgán odpovědnost této společnosti shledal na základě pouhých skutečností, že byla vedoucí společností zhotovitelů a za zhotovitele podepsala převzetí staveniště. Ačkoliv Rada reflektuje úpravu nařízení č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), podle jehož § 3 odst. 2 za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště podle odstavců 1 a 2, odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal, avšak v každém jednotlivém případě je nutno přihlídnout i k faktickému stavu, navíc za situace, kdy na straně zhotovitele měly vystupovat čtyři společnosti, přičemž každá z těchto společností měla provést jí svěřenou část díla na své náklady a na svou odpovědnost.

Správní orgán nemůže dovozovat odpovědnost společnosti PORR a.s. za poškození plynárenského zařízení ani na základě pouhé skutečnosti, že zástupce zaniklé společnosti společně se zástupcem společnosti BERGER BOHEMIA a.s. byli uvedeni u objednávky prací traktobagem. Ona objednávka byla uzavřena jménem „Společnost FM – obchvat I. etapa“, tedy jménem všech zhotovitelů Stavby obchvatu Frýdku-Místku. Prvostupňový orgán nevzal v potaz případnou odpovědnost ostatních zhotovitelů uskupených do sdružení, tj. odpovědnost společností StavInz CZ s.r.o. (dříve HABAU CZ s.r.o.) a Berger Bau GmbH. Tyto, i když mnohem menší měrou, se rovněž měly podílet na realizaci Stavby. Předpokládaný podíl jednotlivých společností na realizaci zakázky (v „%“) byl přitom stanoven následovně: ALPINE Bau CZ a.s. – [REDAKCE], BERGER BOHEMIA a. s. – [REDAKCE], HABAU CZ s.r.o. [REDAKCE] Berger Bau GmbH – [REDAKCE]

Součástí podkladů správního řízení zároveň není dodatek ke Smlouvě, ve kterém mělo být ujednáno podrobné vymezení výkonů, dodávek, případně dalších plnění souvisejících s prováděním díla jednotlivými zhotoviteli. Policii ČR bylo společností ALPINE Bau CZ a.s.

dne 20. listopadu 2018 sděleno, že zemní práce byly realizovány v gesci partnerské společnosti BERGER BOHEMIA a.s., pro kterou tyto práce dále subdodavatelky prováděla společnost CHOBOT DAN s.r.o. a pro ni dále Sojnek Libor a syn, s.r.o. Tomu by podle názoru Rady odpovídalo i sdělení společnosti ALPINE Bau CZ a.s., že částka ve výši [REDAKCE] která jí byla, jakožto vedoucí společnosti sdružení, vyfakturována v souvislosti s únikem plynu a na opravu plynárenského zařízení, měla být následně vyfakturovaná a uhrazená společností BERGER BOHEMIA a.s. Zároveň společnost BERGER BOHEMIA a.s. žádnou z těchto skutečností nepopřela.

Ze skutečností tvrzených prvostupňovým orgánem nemůže být odpovědnost za přestupek přičtena společnosti PORR a.s., coby právní nástupkyni společnosti ALPINE Bau CZ a.s. Rada po vyhodnocení podkladů založených do správního spisu dospěla k závěru, že skutek, pro který se vedlo správní řízení, se nepochybně stal a naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, jeho spáchání však nelze na základě shromážděných podkladů a na základě důvodů, které prvostupňový správní orgán konstatoval, přičíst společnosti PORR a.s. Energetický regulační úřad by musel odpovědnost účastníka řízení č. 2 za porušení zákonné povinnosti dovodit na základě jiných skutečností, např. pokud by byl zjištěn jeho podíl na koordinaci a řízení konkrétních prací, které vedly k poškození plynárenského zařízení, přičemž je třeba vycházet z faktického stavu, nikoli smluvních ujednání, které mohou toliko řešit soukromoprávní vztahy mezi zhotoviteli. Argumentaci spolupachatelstvím je tedy nutno odmítnout. V opačném případě bude prvostupňový orgán nucen správní řízení ve vztahu k účastníkovi řízení č. 2 zastavit. Z těchto důvodů Rada přistoupila ke zrušení výroků IV., V. a VI. napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Na základě toho se Rada nezabývala zbylými námitkami této společnosti uplatněnými v rozkladu.

B) Rozhodnutí o rozkladu společnosti BERGER BOHEMIA a.s.

Všechny výše uvedené skutečnosti vedou Radu k závěru, že část díla, tedy provedení konkrétních zemních prací, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byla svěřena k provedení společnosti BERGER BOHEMIA a.s. Stejně tak společnost ALPINE Bau CZ a.s. se vyjádřila, že k události došlo při provádění prací, které byly realizovány v gesci společnosti BERGER BOHEMIA a.s., pro kterou tyto práce dále prováděli další subdodavatelé. Skutkový stav, okolnosti, za nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, i podíl jednotlivých subjektů na provádění zemních prací ve vztahu k odpovědnosti společnosti BERGER BOHEMIA a.s. byl zjištěn dostatečně, přičemž účastník řízení č. 1 v rozkladu nerozporuje skutková zjištění správního orgánu. Napadá zejména právní hodnocení zjištěného skutkového stavu.

Po přezkoumání částí rozkladem napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že tato část rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, z něhož prvostupňový orgán při svém rozhodování vycházel. Prvostupňový orgán se však dopustil několika nepřesností, ty ale nemají vliv na zákonost části napadeného rozhodnutí vztahující se k výrokům I., II. a III.

Jedna z nepřesností se týká užití názvu sdružených společností „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ v souvislosti s určitými úkony jako je „převzetí“ nebo „objednání“. To navozuje dojem, že „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ může být účastna právních vztahů. Jedná se však o „non subjekt“ bez právní subjektivity, nemá tak způsobilost k právům

a povinností. Za tuto společnost pak jednájí účastníci smlouvy, kteří se sdružili, aby se společně přičinili o dosažení sjednaného účelu.

Odpovědnost právnických osob za přestupky je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek, nikoli za zavinění (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 28/2006-65), což znamená, že se otázka zavinění vůbec nezkoumá, zkoumá se však naplnění obligatorních znaků objektivní stránky dotčené skutkové podstaty přestupku, kterými jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. V daném případě je pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení č. 1 stěžejní určit, zda jednání osoby, která fakticky poškození plynárenského zařízení způsobila (konkrétně tedy ██████████), je přičitatelné společnosti BERGER BOHEMIA a.s., tedy zda její jednání lze hodnotit jako činnost účastníka řízení se všemi z toho plynoucími důsledky.

Právní úkony právnické osoby (stejně jako existence této korporace vůbec) jsou nepochybně jen určitou právní konstrukcí. Jedná se totiž vždy o úkony fyzických osob, které se nacházejí v určitém právním poměru k právnické osobě. Úkony těchto fyzických osob jsou považovány za úkony právnických osob v případě, když splňují náležitosti přičitatelnosti těchto úkonů právnickým osobám (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 12/2010-80). Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 20 odst. 1 vymezuje definici právnické osoby jako pachatele přestupku, resp. stanovuje podmínky, za kterých je právnická osoba pachatelem přestupku. Odpovědnost právnické osoby za přestupek tak vznikne při kumulativním splnění následujících podmínek: a) porušení právní povinnosti uložené právnické osobě; b) povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě; c) k porušení této povinnosti dojde při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s její činností, ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za účelem posuzování odpovědnosti společnosti BERGER BOHEMIA a.s. za přestupek Rada vychází ze skutečnosti, která nebyla ve správním řízení vyvrácena, a to že staveniště bylo předáno organizaci zhotovitelů jako celku, ale konkrétní stavební práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, byly svěřeny právě společnosti BERGER BOHEMIA a.s. Ve smyslu nařízení vlády č. 591/2006 Sb. je ze strany zhotovitele nutné dodržovat určité požadavky jak před začátkem výkopových prací, tak i v jejich průběhu. Rada se v této souvislosti ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně, že pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení č. 1 za přestupky je důležitá skutečnost, že jemu bylo staveniště předáno, přičemž tento staveniště žádnému ze svých subdodavatelů již dále nepředal. Byl to tedy účastník řízení, kdo byl odpovědný nejen za uspořádání staveniště, ale také za dodržování podmínek obsažených ve stanovisku provozovatele plynárenských zařízení a za činnost bagristy provádějící zemní práce. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno dne 18. dubna 2018 společností GridServices, s.r.o. (v současnosti GasNet Služby, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábrdovice, IČ: 279 35 311, na základě stanoviska k existenci plynárenských zařízení č. j. ██████████ Vytyčení bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vedení trasy bylo vizuálně vyznačeno v terénu barvou a kolíky. Provozovatel plynárenských zařízení požadoval, aby nebylo při práci v ochranném pásmu těchto zařízení použito nevhodné nářadí a aby byla zemina těžena pouze ručně. Pracovníci provádějící stavební činnosti měli být seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu měly být konzultovány se společností GridServices, s.r.o. Přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, toto bylo nutné ověřit ručně

kopanou sondou. Předmětné zemní práce byly prováděny podle požadavků účastníka řízení č. 1 za dohledu jeho zaměstnance [REDAKCE].

Subdodavatelům CHOBOT DAN s.r.o. a Sojnek Libor a syn, s.r.o., u nichž byly zemní práce objednány, staveniště nebylo předáno a ani z předmětných objednávek neplyne, že by tito subdodavatelé měli vykonávat práce na vlastní jméno a odpovědnost, měli účastníkovi řízení jen poskytnout strojní mechanizaci (s případnou obsluhou). Společnost CHOBOT DAN s.r.o. dle svého vyjádření figurovala pouze jako jeden ze subdodavatelů. Uvedla, že její pracovníci v dané době na Stavbě žádné výkopové práce neprováděli, na Stavbě se nenacházela ani technika, která by byla ve vlastnictví této společnosti. Figurovala pouze jako subdodavatelský článek. Zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., pracoval na základě pokynů. Ze všech výše uvedených skutečností má Rada za to, že skutečným realizátorem zásahu byl účastník řízení č. 1 a odpovědnost za předmětný přestupek musí nést právě on.

Prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí uvedl, že jednání zaměstnance společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., je *přičitatelné* účastníkovi řízení č. 1 podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. K tomu je nutno uvést, že odkaz na § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je nesprávný. Dané ustanovení upravuje tzv. nepřímé pachatelství, pro které je typické to, že se jedná o spáchání přestupku osobou, která není za přestupek odpovědná. V případě právnické osoby se přitom jedná o situaci, kdy se tato právnická osoba odpovědnosti zprostití. V případě fyzické osoby zákon o odpovědnosti za přestupky stanoví nedostatek věku této fyzické osoby, nepřičetnost a další. O přičitatelnosti určitého jednání právnické osobě hovoří zákon o odpovědnosti za přestupky v § 20 odst. 2, v němž stanovil taxativní výčet osob. Podle § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje: a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu; b) jiný orgán právnické osoby nebo jeho člen; c) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení; d) fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby; e) fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti; fyzická osoba, která za právnickou osobu jednala, jestliže právnická osoba výsledku takového jednání využila. Pokud tedy na staveništi, které účastník řízení č. 1 převzal, vykonávaly činnost jiné právnické či fyzické osoby, které tuto činnost navíc prováděly za dohledu zaměstnance účastníka řízení č. 1, je nutno hledět na tyto osoby ve smyslu § 20 odst. 2 písm. d) či e) zákona o odpovědnosti za přestupky jako na osoby, jejichž jednání je přičitatelné právě účastníkovi. Právě ten měl učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Tyto úvahy v napadeném rozhodnutí absentují a Rada je považovala za nutné doplnit. Nejvyšší správní soud se zabýval otázkou, zda chybějící úvaha o přičitatelnosti způsobuje nezákonnost rozhodnutí, a dospěl k názoru, že nikoliv. Uvedl, že úvaha by sice v rozhodnutí být měla, ale není-li tam, není rozhodnutí nezákonné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Ars 8/2018-41).

Skutková podstata předmětného přestupku je poměrně kategorická. Je možno konstatovat, že kdokoliv, kdo provádí jakékoliv práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně, si musí počínat tak, by nedošlo k porušení plynárenského zařízení. Jediným možným způsobem, kterým by se účastník řízení č. 1 odpovědnosti za projednávaný přestupek mohl zprostit, by bylo prokázání realizace všech možných opatření, kterými sám zabezpečil splnění dotčené povinnosti, či existenci skutečnosti, která znemožnila možnost

poškození zařízení předvídat a ovlivnit. Účastník řízení č. 1 se v rozkladu ohradil k části rozhodnutí, ve kterém prvostupňový orgán neshledal naplnění liberačních důvodů. K tomu však Rada připomíná, že podle § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Z toho je patrné, že břemeno tvrzení i břemeno důkazní ve vztahu k naplnění liberačních důvodů nese dotyčná právnická osoba, přičemž správní orgán pouze posuzuje důvodnost, resp. naplnění liberačního důvodu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 120/2021-75). Účastník řízení č. 1 však tuto námitku v průběhu správního řízení vůbec nevznesl, ani z tvrzení uvedených v rozkladu Rada neshledala důvodnou žádnou okolnost, která by souvisela s liberačními důvody. Podmínky liberace podle uvedeného ustanovení jsou relativně přísné a vychází z výjimečnosti tohoto institutu. Liberační důvod je nadto koncipován tak, aby dopadal pouze na skutečnosti objektivního charakteru, což je zdůrazněno i dikcí „úsilí, které bylo možno požadovat“. Musí tedy jít o úsilí maximálně možné, které je subjekt objektivně schopen vynaložit. Pro zpřesnění pak § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí mimo jiné to, že odpovědnosti za přestupek se nemůže právnická osoba zprostit, jestliže neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. To, zda účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, musí správní orgán zkoumat podle okolností konkrétního případu, přitom předmětné úsilí musí být vynaloženo před spácháním přestupku.

V projednávaném případě je však zřejmé, že účastník řízení č. 1 takové úsilí, jaké vyžaduje dikce § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, nevynaložil. Prvostupňový správní orgán uvedl, že vytyčení zařízení v terénu bylo stále viditelné, nicméně Radě není zřejmé, na základě jakého podkladu tento závěr učinil. Skutečnost, že v protokolu o poškození zařízení jeho provozovatel uvedl, že zařízení bylo v terénu vytyčeno, nutně neznamená viditelnost tohoto vytyčení v době výkonu prací. V takovém případě však měl účastník řízení požádat o provedení nového vytyčení. Rada tuto variantu považuje za pravděpodobnou, neboť jak vyplývá z fotodokumentace založené ve spisu policejního orgánu, práce probíhaly v terénu, jehož povrch nesl stopy předchozí činnosti (patrně odstranění vrchní vrstvy), tj. v terénu nemuselo být vyznačení zařízení viditelné. Ostatně i [REDAKCE] u výsledku u policejního orgánu uvedl, že se zařízení mělo nacházet „mnohem dále“. Pokud účastník řízení uvedl, že „plynové potrubí mělo dle dříve zjištěných informací vést zhruba o metr dále od výkopu“, má Rada za to, že ve skutečnosti ze zjištěných okolností vyplývá, že přesné umístění zařízení v terénu již nebylo dotčeným osobám známo, tudíž se spoléhali na to, že zařízení je zejména hlouběji, a proto při odstraňování vrstev zeminy zařízení nepoškodí. Zařízení bylo prokazatelně vytyčeno hledačkou. Ač podle své výpovědi zástupce účastníka řízení č. 1 přímo v terénu bagristu instruoval, aby byl při výkopu opatrný a zeminu odkrýval postupně, nepostupoval s dostatečnou opatrností, když zemní práce navíc vykonával strojně, tj. vysoce invazivním způsobem, a došlo tak k poškození zařízení. Pokud by účastník řízení č. 1 instruoval k provádění veškerých zemních prací podle podmínek určených ve stanovisku správce plynárenského zařízení (např. polohu a hloubku umístění plynárenského zařízení mohl zjistit pomocí sondy), mohl (nikoliv nutně musel) jeho poškození předejít. Okolnosti, na něž je účastníkem řízení poukazováno, tedy nelze vnímat jako naplnění liberačních důvodů podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se evidentně nedůvodně spoléhal, že v místě provádění zemních prací žádné plynárenské zařízení není umístěno, ale je umístěno cca o metr dále, aniž by si tuto skutečnost ověřil. Rada

rovněž vnímá okolnost, že pokud by si byl zástupce účastníka řízení č. 1 tak jistý, že se právě v místě výkopu plynárenské zařízení nenachází, tak by bagristu neinstruoval k tak obezřetnému postupu výkopu. Z uvedeného tudíž rozhodně nemůže vyplývat, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil.

Účastník řízení dále argumentoval nedostatkem spočívajícím v chybějícím označení plynárenských zařízení výstražnými prvky (výstražnou fólií a obsypání pískem). V této souvislosti Rada konstatuje, že tuto skutečnost nelze považovat za okolnost mající za následek zproštění odpovědnosti účastníka řízení. Zákon neukládá povinnost vyznačovat plynárenská zařízení výstražnou fólií, ale naopak ukládá povinnost osobám, které chtějí v ochranném pásmu provádět zemní práce, nepoškodit plynárenská zařízení. Je pravda, že z technických norem vyplývají určité standardy ohledně konkrétních zařízení či jejich provedení, ale tato opatření nepředstavují obecně závazná právní pravidla a nevyplývá z nich možnost postupovat v ochranném pásmu v rozporu s režimem zvláštní právní úpravy, mj. postupovat bez dodržování stanovených pravidel a podmínek daných provozovatelem energetického zařízení.

Výše uložené pokuty byla podle názoru účastníka řízení č. 1 stanovena jako nepřiměřeně vysoká. Rada je toho názoru, že přiměřeností výše pokuty se prvostupňový orgán podrobně zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí, její výši pak stanovil v zákonném rozpětí, přičemž se při jejím stanovení neodchýlil od rozhodovací praxe úřadu. Energetický zákon umožňuje za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 15 mil. Kč, v daném případě se prvostupňový orgán pohyboval při dolní hranici sazby. Účastník řízení č. 1 však ani v průběhu správního řízení nepoukazoval na svou majetkovou situaci a ani své majetkové poměry na výzvu správního orgánu ve správním řízení nedoložil.

K tomu však Rada dále uvádí, že dobrovolné nahrazení škody způsobené spácháním přestupku je polehčující okolností, ke které se přihlédne při ukládání správního trestu [§ 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Prvostupňový orgán uvedl, že výši škody způsobené poškozenému nemá za spolehlivě zjištěnou, proto poškozeného odkázal na soud. I přes tuto skutečnost však neuhrazení škody poškozenému hodnotil jako okolnost přitěžující, což Rada nepovažuje za správné. Vzhledem ke konkrétním skutkovým okolnostem případu (zejména provádění prací strojní mechanizací při vědomí existence plynárenského zařízení bez zjištění přesné polohy jeho vedení navzdory podmínkám stanoveným správcem zařízení) však ani odlišné posouzení této skutečnosti nevede Radu k závěru, že by bylo namístež uloženou pokutu snížit, jelikož její výši považuje za přiměřenou projednávané věci, jak je upřesněno dále.

Rada doplňuje, že jakkoliv je poškození plynárenského zařízení obecně škodlivé a nežádoucí, šlo v daném případě o poškození zařízení nízkého významu, o čemž svědčí to, že přerušena byla dodávka pouhým 2 zákazníkům. Dobu přerušeni dodávky přitom Rada hodnotí jako naplňující základní míru společenské škodlivosti přestupku (šlo o dobu, která byla s to se odběrateli negativně dotknout), ale zároveň nikoliv takovou, aby bylo možno hovořit o vyšší závažnosti přestupku. Podle názoru Rady by ustálené správní praxi Energetického regulačního úřadu při absenci přitěžující okolnosti spočívající v recidivě účastníka řízení odpovídala pokuta cca o třetinu nižší. V daném případě nicméně byla konstatována opakovanost porušování právních předpisů účastníkem řízení č. 1, která odůvodňuje zvýšení pokuty z tohoto důvodu, Rada proto ani v této souvislosti neshledala podmínky pro snížení pokuty uložené účastníkovi řízení.

Účastník řízení č. 1 v rámci rozkladových námitek závěrem uvedl, že správní orgán by při ukládání sankce měl přihlížet i k době, jaká od předmětného jednání uplynula. V této souvislosti Rada poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85, ve kterém Krajský soud uvedl, že „*hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložení konkrétní sankce dosaženo.*“ V souvislosti s touto námitkou Rada uvádí, že v daném případě existuje delší, nikoliv však významný časový rozestup mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání, jde přibližně o časové rozmezí čtyř let. Z hlediska promlčecích lhůt v oblasti správního trestání nejde o lhůtu extrémní (je nutno zohlednit, že od spáchání skutku uplyne delší doba, než správní orgán dostane příslušný podnět či shromáždí okruh podkladů nutných k pouhému zahájení řízení), přičemž skutek se týká činnosti, kterou oba účastníci řízení provozují dlouhodobě a kontinuálně, tj. preventivní význam uložená sankce má. Rada tak neshledala žádné okolnosti, které by byly natolik významné, aby měly vliv na změnu výše uložené peněžité sankce, přičemž tato odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných případech. Uvedenou pokutu tak Rada vnímá jako přiměřenou.

Rada závěrem doplňuje, že přistoupila ke změně výroku I. napadeného rozhodnutí, spočívající ve vypuštění odkazu na § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky týkající se spolupachatelství. V rozkladovém řízení bylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty přestupku pouze u společnosti BERGER BOHEMIA a.s. a ve vztahu ke společnosti PORR a.s. byla věc vrácena k novému projednání. O spolupachatelství lze hovořit pouze ve smyslu společného jednání dvou nebo více osob (fyzických, podnikajících fyzických či právnických), v tomto případě však nebylo prokázáno naplnění formy přestupkové součinnosti. Uvedená změna představuje pouze upřesnění výroku, aniž by došlo k rozšíření rozsahu trestní odpovědnosti účastníka řízení či rozšíření předmětu řízení, je proto v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a neporušuje zákaz *reformatio in peius*.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že ve vztahu ke společnosti BERGER BOHEMIA a.s. napadené rozhodnutí spočívá v dostatečném zjištění skutkového stavu. Rada nicméně přistoupila ke změně výroku I. napadeného rozhodnutí, jelikož dospěla k závěru, že přestupek, vymezený skutkem popsáním ve výrokové části napadeného rozhodnutí, nenaplnil zákonem stanovený znak spolupachatelství. Ve zbylé části napadeného rozhodnutí vztahujícího se ke společnosti BERGER BOHEMIA a.s. Rada tuto část potvrdila.

Ve vztahu ke společnosti PORR a.s. Radě vyvstaly důvodné pochybnosti o spáchání přestupku právní předchůdkyní této společnosti. S ohledem na tuto skutečnost je nutné

postupovat podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tj. napadenou část rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Rada pro úplnost dodává, že výrok VII. prvostupňového rozhodnutí nebyl napaden rozkladem, a proto nabyl právní moci marným uplynutím lhůty k podání rozkladu proti němu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

PORR a.s.

BERGER BOHEMIA a.s., prostřednictvím JUDr. Ludvíka Röscheho