

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06637/2019-ERU

V Ostravě dne 12. srpna 2019

Č. j. 06637-6/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06637/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Teplice, Křižíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Teplice, Křižíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benecko, část obce Dolní Štěpanice, u domu č. p. 123 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 84 000 Kč** (slovy: osmdesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25019.

## Odůvodnění

Dne 21. června 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Semily, Obvodního oddělení Jilemnice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 16. dubna 2019 při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benecko, část obce Dolní Štěpanice,

u domu č. p. 123 poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63 (dále jen „plynárenského zařízení“).

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benecko, část obce Dolní Štěpanice, u domu č. p. 123 **zemní strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 22. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenými přílohami žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 58 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 29 minut a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 7 hodin.

Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 17. dubna 2019 uvedl, že z výkopu bagrem odebíral zeminu, kterou dělníci ručně odkopali při provádění sondy za účelem nalezení plynárenského zařízení. Při jednom nabrání zeminy náhle začal z výkopu unikat a syčet plyn. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani nebylo označeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z výše uvedeného stanoviska správce plynárenského zařízení vyplývá, že veškeré výkopové práce musely být prováděny s maximální opatrností a v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tj. 1 m na každou stranu) nesměly být použity žádné mechanizační prostředky a nevhodné pracovní nástroje. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezabývá účastníka řízení

odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 58 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání celkem 7 správních deliktů a 7 přestupků ve věcné působnosti Úřadu. Účastník řízení byl konkrétně uznán vinným ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2010, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 03841-4/2011-ERU ze dne 16. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 5. ledna 2012, uložena pokuta ve výši 40 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014 a 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla příkazem č. j. 11545-3/2015-ERU ze dne 1. února 2016, který nabylo právní moci dne 10. února 2016, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03540-3/2016-ERU ze dne 20. června 2016, který nabylo právní moci dne 1. července 2016, uložena pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Dále byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08525-3/2016-ERU ze dne 16. srpna 2016, který nabylo právní

moci dne 27. srpna 2016, uložena pokuta ve výši 52 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla rozhodnutím č. j. 09068-8/2017-ERU ze dne 14. března 2018, které nabylo právní moci dne 30. března 2018, uložena pokuta ve výši 270 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl také uznán vinným ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 a 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla příkazem č. j. 06930-3/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 31. srpna 2018, uložena pokuta ve výši 144 000 Kč.

Správní orgán výše uvedená odsouzení (vyjma prvního) zohlednil při stanovení výše pokuty jako značně přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se totiž opakovaně dopouští protiprávního jednání stejného druhu, z čehož je zřejmé, že ani opakované ukládání pokut účastníkovi řízení nevedlo k jeho nápravě.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty a Rozvahy ke dni 30. června 2018, které jsou součástí účetní závěrky účastníka řízení za červenec 2017 až červen 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil ztrátu ve výši 113 503 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 916 216 000 Kč. Účastník řízení také disponoval nerozděleným ziskem minulých let ve výši 297 305 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava