

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04721/2016-ERU

V Praze dne 27. června 2016

Č. j. 04721-4/2016-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-04721/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době ode dne 30. září 2015 do dne 26. ledna 2016 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že zapojil na veřejný rozvod plynu starý plynoměr, v důsledku čehož následně vědomě z neměřené části odebíral plyn, úmyslně **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č.ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25016.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 20. dubna 2016 postoupeno Městem Dubí, komisí k projednávání přestupků pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Dubí (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] o přestupku obviněného z přestupku. Spisový materiál byl Úřadu následně doplněn dne 20. června 2016.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Města Dubí a Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 26. ledna 2016 se na základě oznámení o neoprávněném odběru plynu nepovoleným připojením plynoměru hlídka Policie ČR dostavila na adresu v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] na pozemek parc. č. [REDAKCE] s rodinným domem. Oznámení podal zaměstnanec společnosti pověřené provozovatelem distribuční soustavy kontrolou měřících zařízení, který do záznamu Policii ČR uvedl, že v obci [REDAKCE] u nové výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. [REDAKCE] zjistil připojení plynoměru v plynovém rozvaděči bez uzavřené smlouvy o odběru plynu s provozovatelem distribuční soustavy pro dané odběrné místo, čímž dochází k neoprávněnému odběru plynu.

Policie ČR na místě zjistila, že rozvodná skříň pro plynoměr je zabudována z vnější strany veřejně přístupné ve zděném sloupu oplocení pozemku parc. č. [REDAKCE]. V rozvaděči se nacházel umístěný plynoměr značky PREMAGAS BK – G4, který nebyl opatřen označením a plombami provozovatele distribuční soustavy. Policie ČR namíste provedla fotografickou dokumentaci.

Obviněný z přestupku dne 26. ledna 2016 Policii ČR podal do záznamu vysvětlení, ve kterém uvedl, že je majitelem nového rodinného domu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE]. Dále uvedl, že asi před třemi měsíci si společně s dalším stavitelem sousedního domu na své náklady nechali vybudovat k domům plynovodní přípojku, následně požádal provozovatele distribuční soustavy o uzavření smlouvy na odběr plynu, ale do dnešního dne se tak nestalo z důvodů řady komplikací s doložením projektové dokumentace. Obviněný z přestupku uvedl, že vzhledem k zimnímu období byl nucen v domě zajistit vytápění elektrickým kotlem. Protože však potřeboval pro ohřev užitkové vody plyn, vzhledem k tomu, že podniká v oboru topení, voda, plyn, sám si nainstaloval svůj starý plynoměr. Obviněný z přestupku Policii ČR dále sdělil, že svého jednání lituje a chce poškozenému provozovateli škodu uhradit.

Obviněný z přestupku v dalším šetření potvrdil rovněž do záznamu Městu Dubí dne 6. dubna 2016, že si sám připojil plynoměr k odběru plynu bez uzavřené smlouvy, a dále uvedl, že od 2. února 2016 je řádným zákazníkem dodavatele plynu a řádně označený plynoměr mu byl nainstalován provozovatelem distribuční soustavy. Vyúčtovanou výši škody provozovatelem distribuční soustavy neuznává.

Provozovatel distribuční soustavy svou kontrolou uvedeného odběrného místa vyčíslil celkovou vzniklou škodu ve výši [REDAKCE] Kč, kterou následně upřesnil na celkovou výši škody [REDAKCE] Kč.

### **III. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně za účelem připojení plynu do svého domu. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném plynovém zařízení, a to i když se domníval, že měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. §71 odst. 11 zakotvuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu

provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době od 30. září 2015 do 26. ledna 2016 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném plynovém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si písemného souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelé kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném plynovém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a předchozí písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán

hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel připojil odběrné plynové zařízení úmyslně, a to za účelem připojení plynu do domu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Za přitěžující správní orgán rovněž pokládá skutečnost, že se jedná o osobu podnikající v oboru, která je zajisté znalá podmínek pro připojení plynu, přesto obviněný z přestupku podle těchto podmínek nepostupoval.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 5 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněné z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení