

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06912/2015-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2015

Č. j. 06912-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06912/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **EKO Agrostav a.s.**, se sídlem Přerov, Tovačovská 300, PSČ 750 02, IČO: 476 72 200, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost EKO Agrostav a.s., se sídlem Přerov, Tovačovská 300, PSČ 750 02, IČO: 476 72 200 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Císařov u domu č. p. 102 strojně zemní práce na stavbě vodního díla „Císařov – kanalizace“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24215.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24215.

## Odůvodnění:

Dne 24. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. května 2015 Protokol o kontrole č. K018515, č. j. 02793-10/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02793/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. srpna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby vodního díla „Císařov – kanalizace“ bylo sdružení „Společnost pro Císařov“, jehož vedoucím účastníkem byl účastník řízení, který uzavřel s objednatelem Obcí Císařov, IČ: 006 36 169 Smlouvu o dílo ze dne 30. června 2014 ve znění dodatku č. [redacted] ze dne 19. února 2015. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení č. j. [redacted], které vydal na základě žádosti ze dne 14. července 2008 žadateli Obcí Císařov, IČ: 006 36 169, Magistrát města Přerova, odbor zemědělství dne 10. října 2008. Stavební povolení bylo prodlouženo rozhodnutím č. j. [redacted] ze dne 12. prosince 2012, které nabylo právní moci 15. ledna 2013, na dobu 2 let od právní moci rozhodnutí.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s orientačním záznamem plynárenského zařízení bylo správcem plynárenského zařízení vydáno účastníkovi řízení pod sp. zn. [redacted] dne 23. července 2014. Ve vyjádření se pod bodem 6) uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a barvou ve dnech 25. července 2014, 1. září 2014 a 21. ledna 2015 (Protokoly o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 25. července 2014, 1. září 2014, 21. ledna 2015). Z těchto listin též vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynárenského zařízení 1 m na každou stranu. Účastník řízení převzal staveniště dne 10. července 2014, což bylo zjištěno z Protokolu o předání a převzetí staveniště ze stejného dne.

Dne 2. února 2015 došlo v obci Císařov u domu č. p. 102 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání konaném dne 15. dubna 2015 uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec. Účastník řízení prováděl zemní práce pro pokládku kanalizace protlakem. Před zahájením prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Před zahájením strojního výkopu provedl účastník řízení ručně kopanými sondami v místě budoucích zápchových jam obnažení plynárenského zařízení a dalších inženýrských sítí (vodovod, stará kanalizace, plynovod, telefonní kabel a kabel NN). K vlastnímu narušení plynárenského zařízení došlo, když se strojník lžíce bagru vyhýbal ostatním inženýrským sítím a zubem lžíce bagru zavadil o obnažené plynárenské zařízení a přetřhl jej. Ihned po narušení účastník řízení o události informoval správce plynárenského zařízení, který zajistil

jeho opravu. Účastník řízení za dozoru správce plynárenského zařízení provedl zemní práce nutné pro opravu.

Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 24. dubna 2015, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 2. února 2015 (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 6. února 2015 únik 344 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi na dobu 2 hodin. Z Protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl práce strojně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zaměstnanec účastníka řízení zemní práce prováděl strojně i přesto, že z vytyčení správce plynárenského zařízení věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení, veškeré práce by měly být prováděny ručně, s maximální opatrností. V důsledku jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení však existence takových okolností nevyplývá.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku

plynu a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a správce plynárenského zařízení provedl vytyčení plynárenského zařízení v terénu hledačem typu RD 4000 a barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil také skutečnost, že účastník řízení nejprve provedl sondy pro zjištění uložení plynárenského zařízení.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, když došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Jako polehčující okolnost je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, provedení zemních prací nutných pro opravu a úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení