

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14691/2022-ERU
Č. j. 14691-9/2022-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14691/2022-ERU, zahájeném dne 12. září 2022 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TAW, s.r.o.**,

se sídlem Suderova 2013/19a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 603 18 538,

zast. [REDAKCE] zmocněncem,
bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TAW, s.r.o., se sídlem Suderova 2013/19a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 603 18 538 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101285 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 30. dubna 2022 k žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti nazvané „[REDAKCE]“, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24122.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24122.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Na základě skutečností známých ERÚ z jeho činnosti a po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14691/2022-ERU vydal ERÚ dne 12. září 2022 příkaz č. j. 14691-3/2022-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, protože účastník řízení neposkytl ERÚ nejpozději ke dni 30. dubna 2022 k žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti nazvané „XXXXXXXXXX“, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a výrokem III. opatření k nápravě protiprávního stavu ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.
- [3] Dne 14. září 2022 byly ERÚ účastníkem řízení doručeny požadované informace, které byly specifikovány v příloze žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU.
- [4] Dne 19. září 2022 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v rámci podaného odporu vznesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“.
- [5] Dne 27. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 14691-6/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání.
- [6] Dne 3. listopadu 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení č. j. 14691-7/2022-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že nevyužije svého práva o nařízení ústního jednání, a dále se vyjádřil k aktuálním majetkovým poměrům, kdy zároveň požádal, aby správní orgán k uvedeným skutečnostem přihlédl a zvážil snížení uložené pokuty. Účastník řízení v rámci uvedeného přípisu doložil Výkaz zisku a ztráty ke dni 30. června 2022.
- [7] Dne 28. listopadu 2022 bylo správním orgánem vydáno usnesení č. j. 14691-8/2022-ERU, kterým správní orgán ve smyslu ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní řízení ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona zastavil, neboť odpadl jeho důvod. Podle ust. § 66 odst. 2 věty druhé správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu se proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze odvolat.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120101285 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2002.
- [10] ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 4. března 2022. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace týkající se jeho licencované činnosti. Konkrétní specifikace požadovaných informací je obsažena v příloze žádosti o informace nazvané „[REDAKCE]“.
- [11] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2022. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a požadované informace ERÚ v této lhůtě neposkytl.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době uplynulé od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností ode dne 1. října 2022.
- [15] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [16] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [17] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinností vyplývající z ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy je držitel licence povinen poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [18] Podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona ERÚ při vyžádání podkladů a informací uvede právní důvod a účel vyžádaných podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [19] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120101285, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona poskytnout ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [20] ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 4. března 2022. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace týkající se jeho licencované činnosti. Konkrétní specifikace požadovaných informací je obsažena v příloze žádosti o informace nazvané „[REDAKCE]“.
- [21] ERÚ účastníkovi řízení v žádosti o informace uvedl právní důvod a účel požadovaných informací. ERÚ předmětné informace požadoval v souvislosti s výkonem své působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona a za účelem posouzení dopadů úpravy principů účtování cen zajišťování distribuce elektřiny. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [22] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2022. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a požadované informace v této lhůtě neposkytl.
- [23] Požadované informace specifikované v příloze žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU byly ERÚ doručeny až dne 14. září 2022, tedy až v návaznosti na zahájené správní řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [24] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101285 porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ve stanovené lhůtě, tj. do dne 30. dubna 2022 ERÚ neposkytl, čímž naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [25] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [26] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

- [27] V daném případě došlo ke ztížení výkonu regulace v energetice ze strany ERÚ neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které dále pro výkon činností v rámci své působnosti využívá. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě držitelů licencí, kterým právní předpisy takové povinnosti přímo ukládají a u nichž je předpokládána kvalifikovanost výkonu jejich podnikání. Jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti držitelů licencí a v souvislosti s tím i zájem na řádném výkonu regulační činnosti v energetice ze strany ERÚ.
- [28] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [29] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplyvá.
- [30] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který je také odpovědný.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [31] Účastník řízení namítá, že dne 29. dubna 2022 zaslal ERÚ prostřednictvím datové zprávy dva ze tří požadovaných dokumentů, tudíž tvrzení správního orgánu ve vydaném příkazu, že na žádost o informace č. j. 02010-1/2022-ERU nikterak nereagoval, není správné.
- [32] Správní orgán přisvědčuje námitce účastníka řízení, jelikož správní orgán v příkazu nesprávně uvedl, že účastník řízení na žádost nikterak nereagoval. Správní orgán konstatuje, že ověřením tvrzení účastníka řízení z interní evidence ERÚ zjistil, že účastník řízení prostřednictvím datové zprávy ze dne 24. dubna 2022 zaslal jeden ze dvou požadovaných podkladů, a to vyplněný regulační výkaz s názvem „[REDAKCE]“ (založeno pod č. j. 02010-266/2022-ERU). Další požadované informace ([REDAKCE]) nebyly účastníkem řízení zaslány.
- [33] K námitce účastníka řízení, že výše pokuty, která byla uložena v příkazu, je vzhledem k velmi nízké společenské nebezpečnosti přestupkového jednání nepřiměřeně vysoká, správní orgán uvádí, že stanovená výše sankce v příkazu odpovídala konkrétním skutkovým okolnostem daného případu, které jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti přestupku, a dále odpovídala rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech. V daném případě je společenská škodlivost jednání účastníka řízení dána tím, že je zde veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti držitelů licencí a v souvislosti s tím i zájem na řádném výkonu regulační činnosti v energetice ze strany ERÚ, kdy neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které dále v rámci své působnosti využívá.
- [34] Účastník řízení dále namítá, že v odstavci 11 vydaného příkazu má být dle jeho názoru uvedeno ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona namísto ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona.
- [35] Správní orgán k námitce účastníka řízení uvádí, že dne 27. června 2022 nabyla účinnosti novela energetického zákona č. 176/2022 Sb., v rámci které byl v ust. § 91 za odstavec 13 vložen nový odstavec 14 a dosavadní odstavec 14 byl označen jako odstavec 15. Došlo tedy k přečíslování

odstavce o výši pokut, kdy obsahová totožnost (výše pokut) zůstala zachována. Správní orgán neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při ukládání sankce za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, tedy dle energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, tudíž ve výroku II. a odstavci 40 tohoto rozhodnutí je uveden odstavec 14.

V. Uložení správního trestu

- [36] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [37] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [38] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence podle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.
- [39] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [40] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [41] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [42] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona využívá v oblasti regulace cen v energetických odvětvích. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Přestože se jedná pouze o povinnost informační ve vztahu k ERÚ, je třeba přihlídnout k tomu, že informace byly vyžadovány k posouzení dopadů úpravy principů účtování cen zajišťování distribuce elektřiny v souvislosti se zavedením nové tarifní struktury.
- [43] Ke skutečnosti, že účastník požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU po obdržení příkazu zaslal ERÚ, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť ke skutečnosti, že účastník řízení splnil svou zákonnou povinnost až v okamžiku, kdy si byl vědom, že mu reálně hrozí sankce za její nesplnění, tj. v období po zahájení správního řízení, nelze přihlídnout jako k okolnosti polehčující natolik, aby bez dalšího odůvodnila zastavení správního řízení.

- [44] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [45] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [46] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [47] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [48] Účastník řízení v rámci podání ze dne 3. listopadu 2022 doložil Výkaz zisku a ztráty ke dni 30. června 2022. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč), výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč), přičemž čistý obrát za účetní období činil ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč).
- [49] Správní orgán po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla oproti příkazu uložena v nižší výši s ohledem na skutečnost, že účastník řízení požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ERÚ poskytl, byť po zahájení správního řízení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [50] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [51] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: TAW, s.r.o. prostřednictvím [REDACTED]