

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06569/2017-ERU

V Praze dne 14. června 2017

Č. j. 06569-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06569/2017-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona prováděl dne 19. září 2016 v [redacted], v rámci realizace stavby „Výměna plotu při RD [redacted]“, prostřednictvím ručního nástroje (rýče) v ochranném pásmu středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) zemní práce bez písemného souhlasu příslušného provozovatele distribuční soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23017.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23017.

Odůvodnění

Dne 21. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00408-10/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00408/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Výměna plotu při RD [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE]“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 6. září 2016 s objednatelem, kterým byla paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Předmětem smlouvy byla kompletní dodávka a montáž branky a brány samonosné, plotu předního a bočního včetně likvidace starého plotu u RD v [REDAKCE].

Stavba byla realizována na základě územního souhlasu s umístěním stavby, který vydal dne 5. září 2016 pod č. j. [REDAKCE] Úřad městské části města Brna, Brno-sever, odbor stavební.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 19. září 2016 došlo v [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanec poškodil plynárenské zařízení během odkopávání starého základu podezdívky při zhotovování nového plotu. Zaměstnanec účastníka řízení přesekával ručním nástrojem (rýč) asi 40 cm od samostatně stojící plynoměrové skříně v hloubce přibližně 40 cm pod úrovní terénu kořen a při této činnosti zasáhl plynárenské zařízení, které rovněž přesekl.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 20. září 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. K úniku zemního plynu nedošlo.

Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že před zahájením zemních prací nebylo požádáno o stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby a provozovatel distribuční soustavy neudělil k této činnosti souhlas.

Účastník řízení během prováděné kontroly ve svém vyjádření ze 14. března 2017 zaslaném formou emailové zprávy uvedl, že kopii stanoviska k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby ani protokolu o vytyčení jeho trasy v terénu nemá k dispozici, jelikož bylo zřejmé, kudy trasa plynárenského zařízení vede. Dále účastník řízení

v této zprávě uvedl, že se po zastavení úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení podílel na odstraňování následků jeho poškození, neboť při provádění opravy plynárenského zařízení zajišťoval jeho odkopání.

Z fotodokumentace, která je přílohou protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že zemní práce byly prováděny přímo za samostatně stojící plynoměrovou skříní.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení byly provozovateli distribuční soustavy uhrazeny dne 26. října 2016.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění pro obory činnosti přípravné práce pro stavby, specializované stavební činnosti.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ust. § 69 odst. 3 energetického zákona.

Dle ust. § 68 odst. 4 energetického zákona pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona účastníkem řízení, a to konkrétně prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez písemného souhlasu právnické osoby provozující příslušnou plynárenskou soustavu.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo svým jménem a na svou odpovědnost na základě uzavřené smlouvy o dílo dne 19. září 2016 prováděl v [REDAKCE] zemní práce.

V příkazním řízení nebylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v rámci realizace stavby „Výměna plotu při [REDAKCE]“ prováděl, byla účastníkovi řízení známa. Tuto skutečnost potvrdil v průběhu kontroly i sám účastník řízení.

V rámci řízení bylo zjištěno, že před zahájením zemních prací si účastník řízení nevyžádal vyjádření provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby, nepožádal o souhlas s prováděním zemních prací v ochranném

pásmu plynárenského zařízení a nepožádal před zahájením své činnosti o vytyčení průběhu jeho trasy v terénu.

Účastník řízení naopak začal ihned provádět zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím ručního nástroje (rýč) k poškození plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení a na jejich ochraně před poškozováním prováděním nevhodných činností v jejich blízkosti. Tento společenský zájem je vyjádřen právě povinností provádět zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení jen předepsaným způsobem, který stanovuje provozovatel distribuční soustavy, jakožto subjekt odpovědný za bezpečnost a spolehlivost této soustavy i jejích jednotlivých součástí (tj. plynárenských zařízení). Účastník řízení tuto povinnost nerespektoval a přitom svou aktivní činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení do takové hloubky, až došlo k přímému kontaktu se stěnou plynárenského zařízení. Jednalo se přitom o kontakt takové intenzity, že účastník řízení svou činností plynárenské zařízení nejen ohrozil, ale dokonce poškodil, a to tak, že musela být provedena jeho oprava.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 ve spojení s odst. 5 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že si je vědom, že kontrola byla Úřadem vedena ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 účastníkem řízení. V závěru Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. dubna 2017, je uvedeno, že účastník řízení prováděl dne 19. září 2016 v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození plynárenského

zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona. Tato skutečnost však neznamená, že účastník řízení nemůže být odpovědný za spáchání správního deliktu spočívajícího v porušení ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Účelem kontroly prováděné v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 255/2015 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“), je úřední zjištění stavu věci, včetně jeho porovnání se stavem žádoucím. Toto úřední zjištění je formalizováno v souladu s ust. § 12 kontrolního řádu v podobě protokolu. Kontrola prováděná dle kontrolního řádu nenahrazuje správní řízení. Výsledkem kontroly není vydání správního aktu ve formě rozhodnutí o právech a povinnostech kontrolovaného subjektu a tedy ani o jeho případné odpovědnosti za správní delikt.

Protokol o kontrole je podkladem, nebo jedním z podkladů pro případné rozhodnutí o zahájení navazujícího správního řízení. Teprve ve správním řízení je totiž rozhodováno o případné protiprávnosti jednání odpovědného subjektu, jeho právní kvalifikaci a o udělení sankce. Rozhodnutí ve správním řízení tak nemusí zcela odpovídat závěrům učiněným v rámci kontroly a to ani z hlediska označení právních předpisů, které byly porušeny, uvedených v kontrolní zjištění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla vlastní existence plynárenského zařízení známa a účastník řízení věděl, že zemní práce bude provádět v blízkosti plynárenského zařízení. Přesto však účastník řízení nepožádal provozovatele distribuční soustavy o souhlas prováděním zemních prací. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Účastník řízení prováděl činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy jakožto stavební podnikatel, držitel příslušného živnostenského oprávnění. Účastník řízení si tak musel být vědom, jaké jsou povinnosti toho, kdo hodlá provádět zemní či stavební práce v blízkosti zařízení technické infrastruktury. Účastník řízení tyto své povinnosti nerespektoval a o souhlas s prováděním zemních prací nepožádal. Tuto skutečnost rovněž správní orgán považuje za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

V místě poškození bylo plynárenské zařízení uloženo v hloubce asi jen 40 cm. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední a aktivní snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a tedy minimalizaci následků způsobeného poškození jakož i úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení

za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení