

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06380/2015-ERU

V Ostravě dne 21. července 2015

Č. j. 06380-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06380/2015-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající – [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající – [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (dále jen „účastník řízení“) se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bukovany u domu č. p. 130 strojně zemní práce na stavbě „Oprava vinařské uličky „Vývoz““, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22615.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22615.

Odůvodnění:

Dne 8. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2015 Protokol o kontrole č. K007815, č. j. 00099-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00099/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení, prováděl strojně zemní práce na stavbě „Oprava vinařské uličky „Vývoz““ v obci Bukovany u domu č. p. 130, a to na základě Smlouvy o dílo dle obchodního zákoníku ze dne 20. září 2014 uzavřené s objednatelem – společností SVS – CORRECT, spol. s r.o., IČ: 25513141, která převzala staveniště dne 22. září 2014, což vyplývá ze Zápisu o odevzdání a převzetí staveniště ze stejného dne.

Dne 28. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], které sloužilo pro účely nezbytného odstranění havárie voda v Bukovanech u Kyjova, spolu s detailním zákresem plynárenských zařízení. Toto stanovisko měl účastník řízení k dispozici, což správní orgán dovozuje z toho, že ho předal kontrolnímu orgánu na jednání dne 28. ledna 2015. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 17. září 2014 hledačem typu Sewerin a vyznačeno barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. září 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 6. října 2014 došlo v obci Bukovany u domu č. p. 130 při provádění zemních prací na shora uvedené stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 28. ledna 2015 potvrdil, že to byl právě on, kdo prováděl výše uvedené práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. K vlastnímu poškození došlo při odstraňování skládky zeminy. Práce byly prováděny bagrem – typ NEW HOLLAND EC25. Plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm pod původním povrchem zeminy. Ihned po narušení zaměstnanec společnosti SVS – CORRECT, spol. s r.o., přivolal poruchovou službu RWE, která následně plynárenské zařízení opravila. O poškození byl dne 6. října 2014 proveden zápis do Denního záznamu stavby, list č. [REDAKCE].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení“) ze dne 6. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 7. října 2014 únik 946 m³ plynu do ovzduší za dobu 33 minut. Z Protokolu o narušení bylo dále zjištěno, že v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny prostřednictvím

České pojišťovny, a.s., s jeho spoluúčastí, což bylo zjištěno z Informace o vyplacení pojistného plnění ze dne 19. ledna 2015 a z detailního příkazu k úhradě ze dne 16. února 2015.

Podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona se ochranným pásmem pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce na shora uvedené stavbě, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Sám účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 28. ledna 2015 poškození plynárenského zařízení potvrdil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil to, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bagrem.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán také skutečnost, že účastník řízení způsobenou škodu uhradil.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení