

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09682/2014-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2015

Č. j. 09682-8/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09682/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 21. října 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **BCF – ENERGY s.r.o.**, se sídlem Hranice – Hranice I – Město, Potštátská 655, PSČ: 75301, IČ: 293 85 890, ve věci nedodržení povinnosti podle ustanovení § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti podat ve lhůtě 7 dní od právní moci tohoto rozhodnutí žádost o uzavření smlouvy a registraci v informačním systému OTE ve smyslu ustanovení § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona.

II. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 22114.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Správní řízení bylo zahájeno dne 21. října 2014 na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 09682-3/2014-ERU ze dne 20. října 2014.

Dne 21. října 2014 do datové schránky a následně dne 23. října 2014 písemně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení ze dne 21. října 2014. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podaném odporu tvrdil, že řádně ukončil smluvní vztah s OTE k 31. prosinci 2013 na základě Dohody o ukončení smluvních vztahů mezi Operátorem trhu a Subjektem zúčtování. Od 1. ledna 2014 pak ve smyslu této dohody přestal dodávat elektřinu, neboť v dohodě je napsáno, že subjekt zúčtování zajistí, aby pro dny dodávky od 1. ledna 2014 (včetně) nebyla v CS OTE zaregistrována žádná smluvní hodnota vyplývající z ukončených smluv, v opačném případě si Operátor trhu vyhrazuje právo takové smluvní hodnoty daného Subjektu zúčtování v CS OTE anulovat.

Dne 1. prosince 2014 požádal správní orgán společnost OTE, a.s., o vyjádření se ke skutečnosti, zda je účastník řízení se společností OTE, a.s., v nějakém smluvním vztahu. Dne 5. prosince 2014 pak Úřad obdržel odpověď společnosti OTE, a.s., v níž je uvedeno, že účastník řízení měl s operátorem trhu uzavřenu Smlouvu o zúčtování odchylek elektřiny, a to do 31. prosince 2013. Tato smlouva se ovšem týkala pouze elektroenergetiky. Dle vyjádření společnosti OTE, a.s., nemá účastník řízení v plynárenství uzavřenu s operátorem trhu žádnou smlouvu a nezhájil ani proces registrace.

Dne 17. prosince 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se, které mu bylo doručeno téhož dne a kde jej informoval o tom, že doručením jeho odporu ze dne 21. října 2014 byl příkaz č. j. 09682-3/2014-ERU zrušen a v řízení je pokračováno. Současně byl účastník řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci a bylo mu sděleno, co tvoří podklady rozhodnutí ve věci. Účastník řízení žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

II. Popis skutkového stavu věci

Dne 10. října 2011 nabylo právní moci rozhodnutí, kterým byla účastníkovi řízení udělena licence na obchod s plynem č. 241118682.

Z vyjádření společnosti OTE, a.s., bylo zjištěno, že účastník řízení nebyl ke dni vydání tohoto rozhodnutí registrovaným účastníkem trhu s plynem evidovaným operátorem trhu a ani o registraci nepožádal.

III. Právní hodnocení

Dle ustanovení § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona je obchodník s plynem povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na obchod s plynem u operátora trhu; zaregistrováním se obchodník s plynem stává registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem, a to již od 10. října 2011. Na základě udělení licence mu pak vznikla povinnost vyplývající z díkce výše uvedeného ustanovení, tedy zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na obchod s plynem u operátora trhu.

Účastník řízení však o registraci u operátora trhu v zákonem stanovené lhůtě nepožádal a nepožádal o ni ani do dne vydání tohoto rozhodnutí, jak bylo zjištěno z vyjádření společnosti OTE, a.s.

Účastník řízení tak prokazatelně vyvolal závadný stav, když se v rozporu s ustanovením § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona ve lhůtě 30 dnů od udělení příslušné licence nezaregistroval u operátora trhu.

Správní orgán přitom nemůže přihlédnout k námitce účastníka řízení uplatněné v podaném odporu, neboť se daná smlouva týkala, jak ostatně účastník řízení sám uvádí, pouze elektriny, a nikoli plynu. Námitka uplatněná v podaném odporu je tak ve vztahu k předmětu správního řízení zcela irelevantní, neboť se netýká nesplnění povinnosti účastníka řízení, jakožto obchodníka s plynem, registrovat se u operátora trhu.

Dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona vykonává Úřad dozor nad dodržováním tohoto zákona v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství a povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele v elektroenergetice a plynárenství. Dle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona pak Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí nesplnil povinnost uloženou mu ustanovením § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona, a dochází tak z jeho strany k porušení uvedeného ustanovení, ukládá mu Úřad tímto rozhodnutím opatření k nápravě spočívající v povinnosti podat ve lhůtě 7 dní od právní moci tohoto rozhodnutí žádost o uzavření smlouvy a registraci v informačním systému OTE ve smyslu ustanovení § 61 odst. 2 písm. j) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že lhůta 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí plně naplňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu.

Souběžně je účastníkovi řízení výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení

vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáhá Úřad nesplnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého rozhodnutím podle ust. § 18 odst. 3 téhož zákona ukládáním donucovacích pokut. Donucovací pokuty lze ukládat opakovaně. Výše jednotlivé donucovací pokuty ukládané držiteli licence na obchod s plynem nesmí přesahovat 5 000 000 Kč.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly