

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04510/2021-ERU
Č. j. 04510-22/2021-ERU

V Ostravě dne 11. srpna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04510/2021-ERU, zahájeném dne 10. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],
bydliště [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl 2 dílčí útoky - zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, když v přesně nezjištěné době ode dne 21. prosince 2020 do dne 28. ledna 2021 provedl první zásah, a dále v přesně nezjištěné době ode dne 28. ledna 2021 do dne 10. března 2021, provedl druhý zásah, v odběrném místě na adrese [REDAKCE], když v zajišťovací krabičce po demontovaném elektroměru pro bytovou jednotku č. [REDAKCE] vodivě spojil přívodní a odvodní kabel a umožnil neoprávněný odběr elektřiny v uvedeném bytě.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá úhrmná **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21722.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21722.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na dvě zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jejich ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, cenu za distribuované množství elektřiny a cenu silové elektřiny, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodní oddělení Horní Slavkov (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl dne 5. ledna 2021 neoprávněně provést zásah na odběrném elektrickém zařízení u bytové jednotky č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a následně v období od 28. ledna 2021 do 20. února 2021 mohl neoprávněně odebírat elektrickou energii na daném místě. A současně i jednání v předcházejícím období.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručeného spisu Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 22. září 2021, č. j. 04510-3/2021-ERU, které se nepodařilo účastníkovi řízení doručit, i přes zanechání poučení, na adresu uvedenou v Registru obyvatel. Předmětné oznámení o zahájení řízení převzal účastník řízení skrze policejní orgán dne 10. listopadu 2021.
- [4] Dne 15. října 2021 odeslal správní orgán poškozenému žádost o sdělení č. j. 04510-5/2021-ERU, zda předmětná škoda byla uhrazena. V návaznosti na uvedené obdržel správní orgán informaci o tom, že doposud nebyla vystavena faktura a současně i žádost o zaslání informací o spotřebičích včetně jejich příkonů. Požadované informace byly poškozenému poskytnuty v rámci přípisu č. j. 04510-7/2021-ERU.
- [5] Dne 9. prosince 2021 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 04510-10/2021-ERU.
- [6] Přípisem ze dne 20. prosince 2021, č. j. 04510-11/2021-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
 - za období od 21. prosince 2020 do 28. ledna 2021 (cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč, cena za distribuované množství elektřiny a cena za silovou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši [REDAKCE] Kč),
 - za období od 9. února 2021 do 10. března 2021 (cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč, cena za distribuované množství elektřiny a cena za silovou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši [REDAKCE] Kč).

- [7] V návaznosti na žádost správního orgánu ze dne 2. února 2022, č. j. 04510-14/2021-ERU, o doložení [REDAKCE] 15/2021-ERU, k němuž poškozený doložil tyto dokumenty:
- čestné prohlášení ze dne 8. února 2022 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč vč. DPH poškozeným společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“) ve vztahu k poškození vedeném pod značkou [REDAKCE],
 - přílohu č. 5 k rámcové smlouvě, ceník služeb od 1. ledna 2021 společnosti [REDAKCE],
 - fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15. února 2021 vystavenou společností [REDAKCE] účastníkovi řízení znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),
 - plnou moc evid. č. [REDAKCE] udělená společnosti [REDAKCE] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“),
 - výtisk výpisu z účtu ze dne 9. března 2021 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „výpis z účtu“).
- [8] V návaznosti na další výzvu doložil poškozený obdobné dokumenty i za druhé období, a to v podání ze dne 24. února 2022, č. j. 04510-17/2021-ERU, konkrétně tedy doložil:
- čestné prohlášení ze dne 18. února 2022 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč vedeném pod značkou [REDAKCE],
 - přílohu č. 5 k rámcové smlouvě, ceník služeb od 1. ledna 2021 společnosti [REDAKCE],
 - fakturu č. [REDAKCE],
 - plnou moc č. [REDAKCE],
 - výpis z účtu.
- [9] Dne 16. března 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 04510-18/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 16. března 2022 a účastníkovi řízení doručováno na adresu trvalého bydliště, ale neúspěšně. Následně dne 29. dubna 2022 převzal účastník řízení uvedené vyrozumění na adrese [REDAKCE]. Poškozený reagoval přípisem ze dne 18. března 2022. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.
- [10] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Dne 21. prosince 2010 došlo k odmontování elektroměru pro bytovou jednotku č. 6 za žádost posledního zákazníka. Do dne 10. března 2021 se nikdo k odběru elektřiny na předmětném místě nepřihlásil. Dne 28. ledna 2021 zjistil technik společnosti [REDAKCE] že v daném odběrném místě na adrese [REDAKCE], bytová jednotka č. [REDAKCE] byl napojen tzv. černý odběr.
- [12] Na základě obdrženého podnětu o možném neoprávněném odběru došlo dne 10. března 2021 opětovně ke kontrole odběrného místa na adrese [REDAKCE], technikem společnosti [REDAKCE] při které měl být zjištěn opět neoprávněný odběr elektřiny v bytové jednotce č. [REDAKCE]
- [13] Technik společnosti [REDAKCE] zjistil dvakrát podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení opětovného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to tak, že byla odstraněna

plomba ze zajišťovací krabičky v rozvodné skříni a byly napojeny dráty přímo na sebe, tedy přívod s odběrem. Následně se dostavil technik společnosti [REDACTED] k podání vysvětlení před policejním orgánem.

- [14] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 16. března 2021 uvedl, že bytovou jednotku č. [REDACTED] měl v pronájmu, kdy v lednu 2021 byl na této adrese demontován elektroměr (*podle informací z policejního spisu se tak stalo již dne 21. prosince 2020 – poz. správního orgánu*), a to, že tak spojil v rozvodné skříni černé dráty, aby mu fungovala elektřina. Koncem ledna 2021, kdy byla zase elektřina odpojena, provedl v rozvodné skříni stejný zásah stejným způsobem, tedy otevřením rozvodní skříně, kde spojil dva černé dráty v místě, kde byl původně elektroměr.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2022.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [22] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

[23] Pokračováním v přestupku se podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

IV. III. Právní posouzení skutku

[24] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl 2 zásahy na odběrném elektrickém zařízení, když v zajišťovací krabici po demontovaném elektroměru pro bytovou jednotku č. ■ vodivě spojil přívodní a odvodní kabel a umožnil neoprávněný odběr elektřiny v uvedeném bytě. První zásah byl proveden účastníkem řízení v přesně nezjištěné době ode dne 21. prosince 2020 do 28. ledna 2021, jejíž počátek je určen odmontováním elektroměru a tvrzením účastníka řízení, že počátkem měsíce ledna 2021 provedl první zásah, do doby prvního zjištění neoprávněného odběru ze strany technika společnosti ■ Datum 21. prosince 2020 bylo stanoveno s ohledem na skutečné odmontování elektroměru, jak vyplývá z policejního spisu.

[25] Druhý zásah byl proveden účastníkem řízení v přesně nezjištěné době ode dne 28. ledna 2021 do dne 10. března 2021, k čemuž se účastník řízení doznal a uvedené odpovídá i policejnímu spisu.

[26] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dva zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, a tím se dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[27] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když

(i) se jedná o 2 dílčí útoky - spočívají ve vodivém spojení přívodního a odvodního kabelu a umožnění neoprávněného odběru elektřiny v bytové jednotce č. ■ na adrese ■,

(ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem - snahou o obnovení dodávky elektřiny a odebrání elektřiny,

(iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona,

(iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem – vodivým spojením přívodního a odvodního kabelu, v blízké souvislosti časové, v době ode dne 21. prosince 2020 do dne 10. března 2021, jakož jsou spojeny i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a umožnění měření odběru elektřiny v souladu energetickým zákonem).

[28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[30] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[31] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.

[32] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

[33] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že předně úmysl ke spáchání předmětného přestupku vyplývá už ze samotné podstaty daného protiprávního jednání, kdy je možné jej spáchat jen úmyslně, a to s úmyslem neoprávněně odebrat elektřinu. K úmyslnému jednání se doznal i samotný účastník řízení, když uvedl, jakým způsobem provedl neoprávněně napojení a také, že měl záměr odebrat elektřinu. Lze tedy dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení se jednalo o přímý úmysl, když je zřejmé z jednání účastníka řízení, že se chtěl dopustit daného protiprávního činu, ke kterému došlo dokonce dvakrát. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje. Úmysl účastníka řízení potvrzuje i skutečnost, že se ke svému jednání doznal.

[34] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona spáchaného 2 dílčími útoky, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

[35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[36] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

[37] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

[38] Co se týče povahy a závažnosti přestupku vyhodnotil správní orgán že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází

neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům. Správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení spíše jako závažnější jednání, když se daného jednání dopustil dvakrát, přestože věděl, že se v daném místě nenachází odběrné elektrické zařízení, které by zaznamenávalo množství odebrané elektřiny.

- [39] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl 2 zásahy na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, a to ve chvíli, kdy došlo k přerušení dodávek elektrické energie do předmětné bytové jednotky na základě žádosti posledního zákazníka - pana Jakuba Wessely, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [40] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [41] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [42] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [43] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 9 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [44] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [45] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
- za období od 21. prosince 2020 do 28. ledna 2021 (cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč, cena za distribuované množství elektřiny a cena za silovou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši [REDAKCE] Kč),
 - za období od 9. února 2021 do 10. března 2021 (cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč, cena za distribuované množství elektřiny a cena za silovou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny za jeho ukončení ve výši [REDAKCE] Kč).

- [46] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [47] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou ██████████ Kč.
- [48] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost ██████████ vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. ██████████. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti ██████████ a to za každou provedenou kontrolu, ve výši ██████████ Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. ██████████, ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti ██████████ náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. ██████████ a ██████████, kdy se jedná o kontroly neoprávněného odběru ze dne 21. prosince 2020 a dne 28. ledna 2021 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši ██████████ Kč byla dvakrát ze strany společnosti ██████████ vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. ██████████ a ze strany poškozeného uhrazena. Celkově tedy došlo k úhradě poškozeným částky ve výši ██████████ Kč společnosti ██████████.
- [49] Ze zaslanych podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti ██████████. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši ██████████ Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve dvou případech, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným pokračujícím přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši ██████████ Kč.
- [50] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši částce ██████████ Kč, spočívající v náhradě nákladů za cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, cenu za distribuované množství elektřiny a cenu silové elektřiny, nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [51] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši ██████████ Kč, ceně za distribuované množství elektřiny a ceně silové elektřiny ve výši ██████████ Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bytem [REDACTED]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.