

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04934/2021-ERU
Č. j. 04934-8/2021-ERU

V Ostravě dne 28. července 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04934/2021-ERU, zahájeném dne 14. června 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LESING plus, spol. s r.o.**,

se sídlem Chrástecká 2601/5, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 491 97 339,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost LESING plus, spol. s r.o., se sídlem Chrástecká 2601/5, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 491 97 339 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████ okres ██████████ v ulici ██████████ u budovy č.p. ██████████ zemní práce v souvislosti se stavbou kanalizace, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21621.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21621.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp.zn. 09756/2020-ERU. Spis šetření sp.zn. 09756/2020-ERU byl vložen do správního spisu sp.zn OSR-04934/2021-ERU dne 8. června 2021 na základě záznamu o vložení do spisu č.j. 04934-2/2021-ERU.
- [2] Spis šetření sp. zn. 09756/2021-ERU byl veden na základě podnětu společnosti GasNet s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, který byl Úřadu doručen dne 3. listopadu 2020.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 14. června 2021 vydal správní orgán Příkaz č.j. 04934-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem I. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 41 000,-Kč.
- [4] Dne 15. června 2021 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 21. června 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č.j. 04934-5/2021-ERU, které bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, o možnosti doložit své majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve věci. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění reagoval Vyjádřením účastníka řízení ze dne 28. června 2021, kdy požádal o nařízení ústního jednání. Skutečnosti uvedené v rámci Vyjádření účastníka řízení ze dne 28. června 2021 jsou vypořádány v oddílu „IV.VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 21. října 2019 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenského zařízení“), prováděl strojně, kolovým bagrem zn. SS NEW HOLLAND MH 5.6, pan [REDAKCE] zaměstnanec podnikající fyzické osoby s názvem [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „zhotovitel“), s nímž měl účastník řízení, jakožto objednatel, uzavřenu Objednávku č. [REDAKCE] ze dne 15. října 2019.
- [7] Mezi účastníkem řízení a zhotovitelem nedošlo k předání staveniště, přičemž pan [REDAKCE] jednal dle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení, pana [REDAKCE]
- [8] Účastník řízení realizoval stavbu kanalizace v ulici [REDAKCE] na základě Objednávky ze dne 14. října 2019 ze strany společnosti [REDAKCE] sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „objednatel“).
- [9] Účastník řízení převzal od objednatele staveniště dne 15. října 2019.

- [10] Správce plynárenského zařízení vydal dne 4. října 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení ve věci „Rekonstrukce silnice [redacted]“ pod zn. [redacted] společně s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [11] Před zahájením prací byla dne 11. října 2019 společností GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu, a to Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení č. [redacted] (dále jen „protokol o vytyčení“), s platností 2 měsíců. Žadatelem byl objednatel, jenž protokol o vytyčení poskytl účastníkovi řízení s doporučením k převytyčení sítí, jak vyplývá z předávacího protokolu ze dne 15. října 2019.
- [12] Dle protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 21. října 2019, číslo hlášení v SAP PM: [redacted] (dále jen „Protokol o narušení“), k vytyčení plynárenského zařízení v terénu nedošlo, přičemž je upřesněno, že *bylo vytyčeno pro firmu [redacted]*
- [13] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 755 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 h a 12 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [redacted] ze dne 23. října 2019.
- [14] Plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [15] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.
- [16] Usnesením ze dne 5. srpna 2020, č. j. [redacted] bylo podmíněně zastaveno stíhání zaměstnance účastníka řízení, pana [redacted] jenž působil na staveništi v pozici stavbyvedoucího, pro přečin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti podle ust. § 277 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění účinném do 30.11.2019, a byla mu stanovena zkušební doba 10 měsíců.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., s účinností od 22. července

2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž dvakrát, naposledy zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.

- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahuje totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto nehledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [27] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [28] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [30] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec zhotovitele, kdo prováděl pro účastníka řízení zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení si na provedení zemních prací (výkopových prací) najal zhotovitele, jehož zaměstnanec, pomocí kolového bagru, zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl. Účastník řízení zhotoviteli nepředal staveniště a jeho zaměstnanec, stavbyvedoucí, koordinoval průběh stavby. Jednání zaměstnance zhotovitele je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [31] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [32] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [33] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 755 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 4 h 12 minut. Z uvedeného vyplývá, že následky uvedeného jednání byly většího rozsahu, jak co do přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, tak rozsahu úniku plynu. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [34] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [35] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, kolovým bagrem zn. SS NEW HOLLAND MH 5.6., přičemž i přesto, že bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení, na základě žádosti objednatele, a toto bylo v době poškození plynárenského zařízení platné, bylo účastníkovi řízení

objednatel v rámci předání stavby doporučeno provést převytyčení sítí z důvodu frézování. I přesto, že správní orgán neposuzoval absenci převytyčení a skutečnost uvedenou v Protokolu o narušení, že vytyčení nebylo provedeno, jakožto přitěžující okolnost, nesvědčí uvedené skutečnosti o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [36] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již v příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [37] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [38] Účastník řízení namítal, že není a nemůže být pachatelem, jelikož plynové potrubí nepřerušila žádná z osob, jejichž okruh je specifikován v ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož potrubí přerušil pan ██████████ zaměstnanec zhotovitele, se kterým měl účastník řízení uzavřenu smlouvu o dílo, tedy jednání pana ██████████ nemůže být přičitatelné účastníkovi řízení. K námitce správní orgán uvádí, že je nedůvodná, jelikož, dle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby. V daném případě byla mezi účastníkem řízení a zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, avšak nedošlo k předání staveniště, tedy k přesunu odpovědnosti z účastníka řízení na zhotovitele. Dále ze spisového materiálu vyplývá, že zaměstnanec zhotovitele se řídil pokyny stavbyvedoucího, kterým byl zaměstnanec účastníka řízení. Jednání pana ██████████ je tedy jednáním fyzické osoby, která plní úkoly osoby právnické, účastníka řízení, a tedy její jednání je přičitatelné této právnické osobě.
- [39] Účastník řízení namítal, že mu není možné přičítat, jakožto přitěžující okolnost použití zemního stroje při hloubení výkopu a přerušení potrubí, jelikož v řízení nebylo prokázáno, že účastník řízení výslovně přikázal zaměstnanci zhotovitele jeho užití. Správní orgán považuje námitku za nedůvodnou, jelikož skutková podstata přestupku spočívá v povinnosti zdržet se jednání, kterým by mohla být poškozena plynárenská soustava nebo omezen nebo ohrožen její bezpečný a spolehlivý provoz a v povinnosti provádění veškerých činností tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení (§ 68 odst. 3 energetického zákona). Výslovný příkaz účastníka řízení není pro otázku přičitatelnosti jednání relevantní. Správní orgán také konstatuje, že způsob využití strojních zařízení v rámci prováděných zemních prací měl být posuzován ze strany stavbyvedoucího účastníka řízení, jenž má na staveništi organizovat, řídit a koordinovat stavební práce. Nad rámec správní orgán konstatuje, že ze strany účastníka řízení nebyla namítaná skutečnost, ohledně absence příkazu k užití stroje, nikterak doložena.
- [40] Účastník řízení namítal, že mu není zřejmé, z čeho správní orgán dovozuje, že poškozené plynovodní potrubí typu DN 50 zásobující plynem 6 koncových zákazníků je z hlediska energetického, zařízením většího významu. Správní orgán uvádí, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování apod.), než například plynovodní přípojka. Z tohoto důvodu je poškození takového plynárenského zařízení považováno za závažnější a je hodnoceno v rámci okolností zvyšujících závažnost přestupku.
- [41] Účastník řízení namítal, že se nemohlo jednat o narušení ochranného pásma, jelikož ochranné pásmo musí splňovat určité parametry, včetně opatření pískovým obsypem a výstražnou fólií, přičemž v případě absence těchto náležitostí, nemůže jít o ochranné pásmo a chybí tak subjektivní stránka přestupku. Správní orgán považuje námitku za nedůvodnou, jelikož pokud se jedná o parametry ochranného pásma energetický zákon v rámci ust. § 68 uvádí, že „(1) Plynárenská zařízení jsou chráněna ochrannými pásmy k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. **Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo společného povolení,**

kteřím se stavba umísťuje a povoluje, nebo dnem, kdy nabude právních účinků územní souhlas s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.(2) **Ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svíslými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí: a) u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany.**“ Z dikce energetického zákona zcela jasně vyplývá definice ochranného pásma, přičemž pro jeho existenci není stanovena podmínka opatření pískovým obsypem a výstražnou fólií. Absence zmiňovaných parametrů se projevuje v rámci posouzení výše uložené pokuty, kdy uložení v rozporu s normami ČSN posuzuje správní orgán, jakožto polehčující okolnost. Pokud se jedná o námitku absence subjektivní stránky, zde správní orgán poukazuje na skutečnost, že podle ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky, se zavinění vyžaduje k odpovědnosti fyzické osoby, nikoliv osoby právnické. V případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní s možností liberace ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy v případě, že právnická osoba prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.

- [42] Účastník řízení namítal, že usnesením Okresního státního zastupitelství [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] (dále jen „usnesení o podmíněném zastavení“) bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání zaměstnance účastníka řízení, pana [REDAKCE] a byla mu stanovena zkušební doba 10 měsíců. Uvedené rozhodnutí považuje účastník řízení za rozhodnutí, jenž ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zakládá zákaz dvojího trestání. Správní orgán uvádí, že námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou. Z ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že „nikdo nemůže být obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto“. Podmíněně zastavení trestního stíhání bylo vedeno ve věci obviněného zaměstnance účastníka řízení, pana [REDAKCE] nikoliv vůči účastníkovi řízení. Není zde tedy splněna totožnost subjektu, jelikož v trestní věci nebylo pravomocně rozhodnuto o účastníkovi řízení, ale o fyzické osobě, jejím zaměstnanci. Na účastníka řízení je tedy nahlíženo, jakožto na subjekt, jenž nebyl doposud v této věci trestán.
- [43] Účastník řízení namítal, že správní orgán nezohlednil dostatečně veškeré podklady vyžádané od účastníka řízení. Správní orgán uvádí, v rámci správního řízení posoudil veškeré podklady obsažené ve spise sp.zn. OSR-04934/2021-ERU, tedy i veškeré dokumenty, jež byly doručeny ze strany účastníka řízení. Námitku účastníka řízení, tímto považuje za neopodstatněnou.
- [44] Účastník řízení namítal, že správní orgán nepřihlédl ke své rozhodovací praxi v obdobných případech, přičemž účastník řízení nijak blíže nespecifikuje, o jaká konkrétní rozhodnutí se v rámci rozhodovací praxe správního orgánu má jednat. Jelikož správní orgán jednal v rámci rozhodování zcela v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, považuje námitku účastníka řízení za neopodstatněnou.
- [45] Účastník řízení namítal, že správní orgán nevysvětlil dostatečně věrohodně svůj dosavadní postup a vydání příkazu. Správní orgán jednal v rámci vedeného správního řízení zcela v souladu se zákonnou úpravou, kdy závěry, jež vedly správní orgán k vydání příkazu č.j. 04934-3/2021-ERU, byly vymezeny v rámci odůvodnění předmětného příkazu. Námitka je tedy správní orgánem považována za bezpředmětnou.
- [46] Účastník řízení namítal, že správní orgán postupoval v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu. Účastník řízení pouze obecně uvádí, že správní orgán nerespektuje, tentokráte judikaturu Nejvyššího správního soudu, přičemž blíže nespecifikuje žádná konkrétní rozhodnutí. Správní orgán v rámci své činnosti jedná v souladu, jak se svou rozhodovací praxí, tak ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, tedy námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou.
- [47] Účastník řízení namítal, že správní orgán před vyjádřením účastníka řízení předčasně uzavřel, že má k dispozici veškeré podklady pro rozhodnutí. K tomuto správní orgán uvádí, že dne 21. června 2021 bylo účastníkovi řízení doručeno Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové

poměry, a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání č. j. 04934-5/2021-ERU (dále jen „vyrozumění“) v rámci něhož byl účastník řízení také poučen v souladu s ust. § 36 správního řádu, že je oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Správní orgán informoval účastníka řízení o skutečnosti, že dospěl k závěru, že má shromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí a dále mu poskytl lhůtu 10 kalendářních dní, pro možné vyjádření k věci, jež mohl účastník řízení využít k doložení dalších dokumentů, které případně považuje za relevantní, k nahlížení do vedeného správního spisu či žádosti o nařízení ústního jednání. Účastník řízení v rámci stanovené lhůty zaslal správnímu orgánu pouze žádost o nařízení jednání, o níž bylo rozhodnuto samostatným Usnesením č. j. 04934-7/2021-ERU. Námitka účastníka řízení je tedy nedůvodná, jelikož správní orgán poskytl účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu pro vyjádření, případně doložení dalších důkazů, ještě před vydáním tohoto rozhodnutí, přičemž skutečnost, že tuto možnost účastník řízení nevyužil, nemůže být vytýkána správnímu orgánu.

- [48] Účastník řízení namítal, že vydaný příkaz je projevem systémové podjatosti v kontextu zásady ne bis in idem. Zde správní orgán odkazuje na odst. 42 tohoto rozhodnutí, a považuje námitku účastníka řízení za neopodstatněnou.

V. Uložení správního trestu

- [49] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [50] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (zemní stroj) nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [51] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [52] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [53] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [54] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [55] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby

trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

- [56] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [57] Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [58] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.
- [59] Ke skutečnosti, že v rámci Protokolu o narušení, je uvedeno, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo účastníkem řízení provedeno, správní orgán nepřihlížel, jakožto k přitěžující okolnosti, jelikož jak vyplývá z obsahu spisu, vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno objednatel, a v době provádění stavby bylo platné.
- [60] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 755 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům po dobu 4 h 12 minut. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [61] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [62] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnosti to, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu provozovateli distribuční soustavy, a že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [63] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [64] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2019 aktiva v celkové výši netto 85 856 000 Kč a vykázal zůstatek peněžních prostředků v pokladně a na účtech v částce 14 361 000 Kč. Dle výkazu zisku a ztrát ze dne 11. června 2020 dosáhl účastník řízení tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 178 997 000 Kč a čistého obrátu za účetní období roku 2019 ve výši 181 000 000 Kč. Dále je účastník řízení evidován jako plátce DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

- [65] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve stejné výši, jaká byla uvedena v příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [66] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [67] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [68] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost LESING plus, spol. s r.o., se sídlem Chrástecká 2601/5, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 491 97 339, prostřednictvím [REDAKCE], advokáta, se sídlem [REDAKCE] ev. č. ČAK: [REDAKCE]