

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02905/2021-ERU  
Č. j. 02905-15/2021-ERU

V Praze dne 13. července 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02905/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BEVESTAV,s.r.o.**,  
se sídlem K Vechtru 1002, 252 18 Ptice, IČO: 274 10 935,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **BEVESTAV,s.r.o.**, se sídlem K Vechtru 1002, 252 18 Ptice, IČO: 274 10 935 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že [redacted] při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [redacted] prostřednictvím kolového bagru [redacted] poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku IPE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“).

#### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21221.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02905/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že [redacted] v přesně určeném čase kolem [redacted] poškodil zaměstnanec účastníka řízení pan [redacted] (dále jen „strojník bagru“) prostřednictvím bagru plynárenské zařízení, čímž vznikla škoda

společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“).

- [2] Součástí spisového materiálu je vyjádření provozovatele plynárenského zařízení a veškeré podklady související se vzniklou škodou.
- [3] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, které způsobil strojník bagru v postavení zaměstnance účastníka řízení, když realizoval předmětné práce na základě pokynu stavbyvedoucího [redacted] (dále jen „stavbyvedoucí“), který je též zaměstnancem účastníka řízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení i stavbyvedoucího, který zadal pokyn k provádění prací strojníkovi bagru, jakým způsobem a kde má předmětné práce provádět, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** strojník bagru v postavení zaměstnance účastníka řízení, když předmětné práce prováděl na základě pokynů stavbyvedoucího, který je též zaměstnancem účastníka řízení,
  - účastník řízení prováděl předmětné práce na základě uzavřené smlouvy o dílo mezi ním jako zhotovitelem na straně jedné a společností ALGON, a.s., IČO: 284 20 403 jako objednatelem na straně druhé a deklaratorně převzal předmětnou část staveniště. Předmětem smlouvy o dílo bylo mimo jiné i provedení plynových přípojek k 53 domům a místo plnění bylo mimo jiné vymezeno [redacted] na kterém došlo k poškození plynárenského zařízení a pozemkem [redacted] ve které je uložen plynovod,
  - poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 100 cm, bylo uloženo v pískovém obsypu, bylo opatřeno vodícím drátem pro možnou detekci v terénu a bylo opatřeno výstražnou perforovanou fólií žluté barvy,
  - k poškození plynárenského zařízení došlo v těsné blízkosti hlavního uzávěru plynu nacházejícího se v betonovém sloupku umístěném [redacted]
  - o existenci plynárenského zařízení v místě prováděných výkopových prací věděl stavbyvedoucí i strojník bagru,
  - existence plynárenského zařízení v místě realizovaných prací je zcela zřetelná z projektové dokumentace, kterou účastník řízení obdržel od společnosti ALGON, a.s., a kterou též zaslal Policii ČR,
  - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo** provozovatelem plynárenského zařízení **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal,
  - poloha plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena** správcem plynárenského zařízení, neboť o vytyčení účastník řízení nežádal,

- veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, to vše vyčíslené na částku [REDAKCE] **byly uhrazeny,**
- v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 151 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu **60** minut, avšak nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, zejména proto, že k poškození došlo při realizaci výstavby nových rodinných domů.

- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, tj. strojník bagru, kdo prováděl výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci neshledal žádný ze znaků, jenž by měl anebo by mohl mít za následek zproštění odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek dle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveném v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- **Okolnosti**, za jakých došlo k poškození plynárenského zařízení, když z projektové dokumentace, kterou měl stavbyvedoucí k dispozici je zřejmé, že v místě prováděných prací je uloženo plynárenské zařízení a bez dalšího dal pokyn strojníkovi bagru k tomu, aby prováděl výkopové práce s těžkou stavební mechanizací, a tyto skutečnosti měly za následek poškození plynárenského zařízení;
  - V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 151 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:
- Účastník řízení **nepožádal** provozovatele plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných prací;

- Účastník řízení **nezajistil** vytyčení plynárenského zařízení;
- Účastník řízení **je evidován** v rámci správního řízení [REDACTED] které bylo pravomocně skončeno [REDACTED] nabytím právní moci příkazu, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze **spáchání dvou totožných přestupků** za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši [REDACTED]

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení;
- Bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení **a součinnost** účastníka řízení při šetření skutku provozovatelem plynárenského zařízení.

[13] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [REDACTED] výsledek hospodaření po zdanění v částce [REDACTED]. Dále je účastník řízení evidován jako [REDACTED]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

**BEVESTAV,s.r.o.**, se sídlem K Vechtru 1002, 252 18 Ptice, IČO: 274 10 935