

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02804/2020-ERU

V Praze dne 8. června 2020

Č. j. 02804-8/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02804/2020-ERU a zahájeném z moci úřední dne 27. dubna 2020 podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 16. dubna 2019 do 6. prosince 2019 na adrese [REDAKCE] v odběrném místě č. [REDAKCE], [REDAKCE] pro bytovou jednotku č. [REDAKCE], provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě bytového domu na krytu svorkovnice elektroměru v č. [REDAKCE] odstranil zajištění proti neoprávněné manipulaci, konkrétně provozní plombu umístěnou na krytu svorkovnice elektroměru, a přívodní a odvodní fázové vodiče, které slouží pro připojení elektroměru vodivě spojil v přívodní svorce elektroměru, v důsledku čehož umožnil v bytě č. [REDAKCE] odebírat neměřenou elektřinu.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20920.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši**

**pausaální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20920.

**IV.** Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 14. února 2020 Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Ostrava-Jih, odborem správních činností, oddělením přestupkovým, doručeno oznámení přestupku společně s kopií spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Zábřeh (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v blíže nezjištěné době od 16. dubna 2019 nejpozději do 09:00 hodin dne 6. prosince 2019 v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona měl v domě na adrese [REDAKCE] provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že u pojistkové skříně k bytu č. [REDAKCE] nacházející se na společné chodbě obytného domu provedl neoprávněné napojení elektřiny ve svorkovnici elektroměru spojením přívodních a odvodních vodičů, v důsledku čehož neoprávněně připojil elektrickou energii do svého bytu č. [REDAKCE] na výše uvedené adrese.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu dne 27. dubna 2020 vyrozuměl účastníka řízení o zahájení řízení o přestupku doručením oznámení o zahájení řízení č. j. [REDAKCE]. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čemž správní orgán vyrozuměl poškozeného přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2020, který byl doručen poškozenému dne 4. května 2020. Poškozený podáním ze dne 6. května 2020 č. j. [REDAKCE] (doručeným Úřadu dne 7. května 2020) uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v souhrnné výši [REDAKCE] Kč.

Přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 11. května 2020 doručeným účastníku řízení dne 13. května 2020 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů

pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 20. května 2020 doručeným poškozenému téhož dne vyrozuměl správní orgán poškozeného o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl poškozenému možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí, a to do deseti kalendářních dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Poškozený svého práva nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-02804/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 6. prosince 2019 zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831, provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného, oznámil podezření na neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE].

Ze záznamu Policie ČR o ohledání místa přestupku vyplývá, že rozvodná skříň s elektroměry byla v době ohledání otevřená. Elektroměr k bytu č. [REDAKCE] byl již demontován a odpojen. Místo, kde byl elektroměr k bytu č. [REDAKCE], bylo již zajištěno plastovou zabezpečovací krabicí s průhledným krytem a zaplombováno. Za průhledným plastovým krytem byly viditelné kabelové vodiče pro zapojení elektroměru. Místo pro osazení elektroměru bylo označeno nálepkou s nápisem byt č. [REDAKCE]. Partnerka účastníka řízení umožnila Policii ČR soupis elektrospotřebičů v bytě č. [REDAKCE].

Jak vyplývá ze spisu, do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 14. ledna 2020 účastník řízení uvedl, že bydlí v bytě č. [REDAKCE] společně se svou partnerkou paní [REDAKCE] a jejich dvěma dětmi. Vypověděl, že se doznává k tomu, že po přerušení dodávky el. energie do bytu č. [REDAKCE] připojil elektřinu tzv. „na černo“, a to tím způsobem, že v rozvodné skříni s elektroměry, která se nachází ve sklepě, odstranil plombu z elektroměru a připojil vodič. Dále uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, mohlo to být někdy v červnu 2019, přibližně kolem 20.00 hodin. Smlouvu o sdružených dodávkách el. energie uzavřela jeho partnerka. Dále uvedl, že si myslí, že el. energie přestala v bytě fungovat v polovině dubna 2019. Záležitosti okolo el. energie řešila telefonicky jeho partnerka, která se snažila několikrát telefonicky spojit se společností eYello CZ, k.s., ale neúspěšně. Z výpovědi účastníka řízení je zřejmé, že měl povědomí o nedoplatku za odběr el. energie v bytě, v důsledku čehož jim do bytu byla dodávka el. energie přerušena. Dále se účastník řízení vyjadřoval k elektrospotřebičům užívaným v bytě v době neoprávněného odběru. Závěrem uvedl, že svého neuváženého jednání lituje.

Partnerka účastníka řízení paní [REDAKCE] Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 14. ledna 2020 uvedla, že byt č. [REDAKCE] užívá na základě smlouvy o podnájmu. Byt č. [REDAKCE] užívá se svými dvěma dětmi a s účastníkem řízení. Smlouvu o dodávce

elektřiny měla uzavřenu se společností eYello CZ, k.s. Uvedla, že začátkem února 2019 obdržela od společnosti eYello CZ, k.s., zúčtovací fakturu za období od 31. ledna 2018 do 28. ledna 2019, z níž vyplývalo, že má nedoplatek za odebranou elektřinu v částce [REDACTED] Kč. Nedoplatek neuhradila v době splatnosti, ani po upomínkách od společnosti eYello CZ, k.s., ve kterých byla upozorněna na možnost přerušení dodávky el. energie, jestliže nebude nedoplatek zaplacen. Uvedla, že elektřina přestala v bytě fungovat od 16. dubna 2019. Po odpojení bytu od el. energie se snažila dovolat do společnosti eYello CZ, k.s., a domluvit se na vyřešení věci. Dále uvedla, že v měsíci květnu a červnu (2019) si „museli pomáhat“, jak to jen šlo. Například tím, že užívali ke svícení baterky nebo svíčky a žádné elektrospotřebiče nemohli ani nebylo možné používat. Tuto situaci vyřešila s účastníkem řízení, tím způsobem, že někdy v polovině června 2019, datum odhadla na 15. června 2019, se s účastníkem řízení domluvili, že on vyřeší dodávku elektřiny do bytu. Uvedla, že účastník řízení s jejím vědomím asi dne 15. června 2019, kolem 20,00 hod. připojil byt k elektřině svépomocí. Od té doby v bytě č. [REDACTED] fungovala el. energie. Závěrem uvedla, že lituje toho, že se s účastníkem řízení domluvila a souhlasila s tzv. „černým zapojením“. Dále uvedla, že smlouva o sdružených dodávkách el. energie se společností eYello CZ, k.s., by měla být ukončena a od 16. prosince 2019 má uzavřenu smlouvu o sdružených dodávkách el. energie se společností ČEZ. Dále uvedla, že při uzavření smlouvy se společností ČEZ v [REDACTED] s pracovníci hovořila o tom, že škodu za neoprávněný odběr uhradí formou splátkového kalendáře. Na to jí mělo být sděleno, že musí počkat na vyčíslení škody způsobené neoprávněným odběrem. Dále uvedla, že v bytě po tzv. „černém zapojení“ byly užívány spotřebiče úplně běžně jako v minulém období od roku 2015. Dále se paní [REDACTED] také vyjadřovala k elektrospotřebičům užívaným v bytě v době neoprávněného odběru.

Společnost eYello CZ, k.s., Policii ČR zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro předmětné odběrné místo byla uzavřena dne 4. března 2015 mezi společností eYello CZ, k.s. a paní [REDACTED]. Smlouva byla dodatkem č. 1 prodloužena. Společnost eYello CZ, k.s. Policii ČR mimo jiné zaslala kopie faktur za elektřinu, jejichž součástí je i vyúčtování spotřeby elektřiny, a to za období 2. ledna 2016 až 3. února 2016, 4. února 2016 až 31. prosince 2016, 1. ledna 2017 až 30. ledna 2017, 31. ledna 2017 až 31. prosince 2017, 1. ledna 2018 až 30. ledna 2018, 31. ledna 2018 až 31. prosince 2018, 1. ledna 2019 až 28. ledna 2019, 29. ledna 2019 až 30. října 2019. K přerušení dodávek elektřiny fakticky došlo dne 15. dubna 2019. Dále uvedla, že – jak lze vyčíst z konečné faktury – v období od 16. dubna 2019 již nedocházelo ke spotřebě elektřiny (zřejmě nebyla zaznamenána na číselníku elektroměru). K datu 30. října 2019 pak byl smluvní vztah ukončen demontáží elektroměru č. [REDACTED] z důvodu opakovaného neuhrazení fakturovaných částek za spotřebovanou elektřinu.

Poškozený dne 16. prosince 2019 písemně Policii ČR sdělil, že na odběrném místě byla dne 15. dubna 2019 přerušena dodávka elektrické energie z důvodu neplnění smluvních platebních povinností. Kontrolou elektroměrového rozvaděče umístěného na chodbě bytového domu bylo dne 6. prosince 2019 zjištěno, že na krytu svorkovnice elektroměru v č. [REDACTED] je porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci, konkrétně provozní plomba na krytu svorkovnice elektroměru. Po demontáži krytu svorkovnice bylo kontrolou zapojení zjištěno, že přívodní a odvodní fázové vodiče, které slouží pro připojení elektroměru jsou vodivě spojeny v přívodní svorce elektroměru. Elektroměr tak byl pod napětím, ale neměřil odebíranou elektřinu. Hlavní jistič 25 A byl v zapnuté poloze a do bytu č. [REDACTED] tak proudila neměřená elektřina, jak bylo prokázáno kontrolním měřením napětí a průtoku proudu. Dále poškozený uvedl, že na předmětném odběrném místě byla dne 15. dubna 2019 přerušena dodávka elektřiny na základě žádosti obchodníka – společnosti eYello CZ, k.s. Přerušení bylo provedeno odpojením odvodního vodiče ze svorkovnice elektroměru a opětovným

zaplombováním krytu svorkovnice elektroměru. Od tohoto data nebyla na předmětném odběrném místě provedena žádná kontrola.

Ze shora uvedeného vyjádření společnosti eYello CZ, k.s., a poškozeného je zřejmé, že ke dni 30. října 2019 došlo k ukončení smluvního vztahu mezi paní [REDAKCE] a společností eYello CZ, k.s., avšak bez demontáže elektroměru č. [REDAKCE]

Správní orgán pro určení data spáchání skutku vycházel ze spisového materiálu, dle kterého došlo k přerušení dodávky el. energie dne 15. dubna 2019. Podle vyjádření paní [REDAKCE] došlo k neoprávněnému zásahu účastníkem řízení odhadem dne 15. června 2019 ve 20,00 hod. Podle vyjádření účastníka řízení provedl neoprávněný zásah v měsíci červnu 2019 kolem 20,00 hod. Policie ČR v oznámení přestupku vymezila jako prokazatelné období odběru el. energie od 20,00 hod. dne 15. července 2019 do 08,45 hod. dne 6. prosince 2019. Vymezení termínu neoprávněného odběru byla však dle zjištěných skutečností určeno chybně, zřejmě na základě překlepu učiněného v sepsaném podání vysvětlení účastníka řízení, kdy vyslyšajícím policista účastníka řízení seznámil s tím, že jeho přítelkyně paní [REDAKCE] která byla na Policii ČR podat vysvětlení ještě před účastníkem řízení, uvedla datum neoprávněného zásahu 15. června 2019. Policista jej zřejmě účastníku řízení sdělil a ptal se, zda by to tak mohlo odpovídat, avšak do úředního záznamu o podání vysvětlení jej uvedl chybně, a sice 15. července 2019. Z podání vysvětlení paní [REDAKCE] vyplývá datum provedení zásahu dne 15. června 2019. I z vyjádření účastníka řízení, že neoprávněný zásah provedl někdy v červnu 2019, je zřejmé, že to nemohlo být dne 15. července 2019, jak jej vymezila Policie ČR. Datum neoprávněného zásahu 15. června 2019 byl paní [REDAKCE] uveden jako „odhad“, účastník řízení uvedl měsíc červen 2019, k datu, se kterým byl seznámen vyslyšajícím policistou (15. červenec 2019) uvedl že by to tak mohlo být. Správní orgán proto konstatuje, že s ohledem na vyloučení všech pochybností se mu nepodařilo zjistit přesný datum spáchání skutku, proto jej vymezil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných

ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 16. dubna 2019 do 6. prosince 2019 účastník řízení provedl bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, porušil obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona.

Přestupek, kterého se účastník řízení dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti jednak na bezporuchovém provozu těchto zařízení a také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Dle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru,

než že účastník řízení spáchal přešupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přešupky v přímém úmyslu, neboť ze zjišřtěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chřěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být známo, že je nepřípustné po provedeném zamezení odběru el. energie porušit zajišřřovací plombu na krytu svorkovnice elektroměru a vodivě připojit přívodní a odvodní fázové vodiče.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přešupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvlášřního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přešupky), ukládá na základě zjišřřění porušení energetického zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upušřřění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přešupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkréřních zájmů společnosti.

Dle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjišřřené skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjišřřené skutečnosti projednávaného případu.



Zejména přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl správní orgán též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti tak, jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl odebírat elektřinu v bytě č. ■ ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a k objasnění přestupku poskytl součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení, bylo, kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu účastníkem řízení je ve správním (přestupkovém) řízení projednáváno poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši,

aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že poškozený dne 16. prosince 2019 zaslal Policii ČR vyčíslení náhrady škody za zjištěný neoprávněný odběr elektřiny tak, že stanovil vyčíslení škody za neoprávněný odběr v celkové částce [REDAKCE] Kč včetně daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) ve výši 21 %, která se skládá z ceny elektřiny za neoprávněný odběr v částce [REDAKCE] Kč za období od 15. dubna 2019 do 6. prosince 2019 a z prokazatelně nezbytně nutných nákladů vynaložených zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení v částce [REDAKCE] Kč. V dopisu poškozeného Policii ČR je uvedena minimalizace tabulky s výpočtem celkové spotřeby v předmětném odběrném místě za období od 15. dubna 2019 do 6. prosince 2019 a dále tabulka ve které jsou uvedeny naměřené hodnoty odběru elektrické energie v odběrném místě od 16. května 2011 až do 6. prosince 2019. V dopisu je konstatováno, že v uvedeném případě byl proveden výpočet ze zadokumentovaných spotřebičů v odběrném místě při kontrole dne 6. prosince 2019, avšak bez dalšího odůvodnění, proč poškozený uplatňuje právě tento způsob určení vzniklé škody, když zná přesné hodnoty naměřených hodnot v předmětném odběrném místě za shora uvedené období let 2011 až 2019.

Po vyrozumění správního orgánu o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený uplatnil nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč a uvedl, že počet dní neoprávněného odběru je od data zjištěného Policií ČR, tj. 15. července 2019, do data zjištění neoprávněného odběru techniky, tj. 6. prosince 2019. K tomu správní orgán uvádí, že datum určení počátku neoprávněného odběru byl zřejmě určen chybně, jak je uvedeno v odůvodnění čl. III. tohoto rozhodnutí. Z vyjádření poškozeného ze dne 6. května 2020 vyplývá, že poškozený při určení množství odebrané elektřiny vycházel ze soupisu v bytě zjištěných elektrospotřebičů a podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb.“) a stanovil náhradu škody za neoprávněný odběr oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny cenami podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny. Přičemž uvedl, že vynásobil vypočtenou spotřebu [REDAKCE] kWh cenou 4,70040/kWh (bez DPH) pro dané období, čímž dospěl k částce náhrady škody za neoprávněný odběr [REDAKCE] Kč vč. DPH. Výše vzniklé škody byla poškozeným dle § 51 odst. 3 energetického zákona ve spojení s § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., zvýšena o prokazatelně nezbytně nutné náklady vynaložené zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení vyčíslené poškozeným na částku [REDAKCE] Kč vč. DPH. V celkovém souhrnu tak celková nárokováná částka poškozeným jako náhrada škody za neoprávněný odběr v bytě [REDAKCE]

Dle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo

jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení spočívající v tom, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, tak, že v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě bytového domu na krytu svorkovnice elektroměru v č. [REDAKCE] odstranil zajištění proti neoprávněné manipulaci, konkrétně provozní plombu umístěnou na krytu svorkovnice elektroměru, a přívodní a odvodní fázové vodiče, které slouží pro připojení elektroměru vodivě spojil v přívodní svorce elektroměru, v důsledku čehož umožnil v bytě č. [REDAKCE] odebírat neměřenou elektřinu, nepochybně vznikla poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému neuhradil.

V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, uvedl, že „*jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.*“ Tento závěr je dle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele, plně aplikovatelný i na projednávaný případ.

Poškozený uvedl, že škodu v souladu s vyhláškou č. 82/2011 vypočítal podle soupisu elektrických spotřebičů v bytě a doby neoprávněného odběru, kterou stanovil podle data zjištěného Policií ČR, tj. ode dne 17. července 2019 do dne zjištění neoprávněného odběru, tj. do dne 6. prosince 2019. Policií ČR bylo zjištěno několik elektrospotřebičů, jejichž soupis je součástí spisu Policie ČR. Je nepochybné, že všechny zaevidované spotřebiče nebyly a některé spotřebiče ani nemohly být užívány 24 hodin denně, což potvrzují i výpovědi učiněné do úředního záznamu Policie ČR účastníkem řízení a paní [REDAKCE] coby jejich uživatelů. V dalším je nutné konstatovat, že výpočet byl proveden na základě zřejmě chybného data počátku neoprávněného odběru el. energie viz. čl. III tohoto rozhodnutí. Správní orgán z uvedeného důvodu proto škodu ve výši [REDAKCE] Kč vč. DPH vyčíslenou poškozeným za neoprávněný odběr elektřiny v bytě č. [REDAKCE], ke které došlo v důsledku přestupku spáchaného účastníkem řízení, nepovažuje za spolehlivě zjištěnou.

Co se týče části škody ve výši [REDAKCE] Kč vč. DPH, kterou poškozený uplatnil jako prokazatelně nezbytně nutné náklady vynaložené zejména na zjišťování neoprávněného

odběru a jeho přerušení, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy.

Dle § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., je součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.

Z uvedeného ustanovení vyhlášky č. 82/2011 Sb. je přitom zřejmé, že nutnou podmínkou pro to, aby mohly být součástí náhrady škody vzniklé poškozenému rovněž náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, musí se jednat o náklady prokazatelné a nezbytně nutné. Zda se o takové náklady skutečně jedná, však poškozený v rámci jím uplatňovaného nároku neuvedl a žádné doklady, z nichž by mohl správní orgán zjistit, že se skutečně jedná o náklady, které poškozený prokazatelně a nezbytně vynaložil na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny vzniklého v důsledku jednání účastníka řízení a následného přerušení neoprávněného odběru, poškozený nedoložil. Správní orgán proto z uvedených důvodů nárokovanou škodu ve výši ██████████ Kč vč. DPH uplatněnou poškozeným jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení vzniklé v důsledku přestupku spáchaného účastníkem řízení nepovažuje za spolehlivě zjištěnou, neboť není zřejmé, jak byla poškozeným stanovena, a poškozený tuto škodu uplatňuje pouze na základě svého vyjádření.

Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15). Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha