

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06033/2015-ERU

V Ostravě dne 3. července 2015

Č. j. 06033-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06033/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVEBNÍ FIRMA NEUMANN s r.o.** se sídlem Jugoslávská 2090, Mělník, PSČ 276 01, IČ: 28177851, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost STAVEBNÍ FIRMA NEUMANN s r.o. se sídlem Jugoslávská 2090, Mělník, PSČ 276 01, IČ: 28177851 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mělník v ulici kpt. Jaroše u domu č. p. 573 ručně krumpáčem výkop sondy, jako zhotovitel stavby „stavební úpravy (rekonstrukce) ul. kpt. Jaroše“, při kterém došlo k propoknutí středotlakové plynovodní přípojky PE 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20915.

Odůvodnění:

Dne 28. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2015 Protokol o kontrole č. K008615, č. j. 00825-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00825/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „stavební úpravy (rekonstrukce) ul. kpt. Jaroše“, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi zhotovitelem Mělník COLAS-NEUMANN-VOTAVA, zastoupeným vedoucím společníkem COLAS CZ, a.s., IČ: 26177005 a objednatelem Město Mělník, IČ: 00237051 ze dne 10. června 2014. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Mělník dne 7. března 2014 pod č. j. [redacted]. Účastník řízení převzal stavbu dne 1. července 2014, což je prokázáno Protokolem o předání a převzetí staveniště stavby z téhož dne.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 15. července 2013. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu Vloc Pro 2 a barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 16. září 2014).

Dne 7. října 2014 došlo v obci Mělník v ulici kpt. Jaroše u domu č. p. 573 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. K poškození došlo při ručním výkopu sondy za účelem přesného určení polohy plynárenského zařízení, které bylo uloženo v konstrukční vrstvě vozovky. Účastník řízení na jednání kontrolního orgánu dne 12. února 2015 uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a nebylo zapískováno. O události byl dne 7. října 2014 učiněn zápis do listiny nazvané „Seznam úředních opatření týkajících se prací“. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 14. listopadu 2014, což doložil historií transakcí na běžném účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [redacted] ze dne 8. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [redacted] ze dne 8. října 2014 únik 755 m³ plynu do ovzduší za dobu 28 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [redacted] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo ručně - krumpáčem.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce účastník řízení prováděl ručně, nicméně vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že při této činnosti nepostupoval s maximální opatrností. Obrana účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a nebylo zapískováno neobstojí. Správní orgán k tomu uvádí, že celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a tudíž v celé této oblasti je nutno jakoukoliv činnost provádět s maximální opatrností. Skutečnosti uváděné účastníkem řízení ho proto nezbavují jeho odpovědnosti za protiprávní jednání.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě středně významné (únik 755 m³ plynu, bez přerušení dodávky konečným zákazníkům) a závažnost spáchaného správního deliktu je tak vyšší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu

je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a včasnou úhradu škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení