

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05759/2015-ERU

V Ostravě dne 30. června 2015

Č. j. 05759-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05759/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VS-build, s.r.o.**, se sídlem Družstevní 369, 664 43 Želešice, IČ: 283 12 015, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost VS-build, s.r.o., se sídlem Družstevní 369, 664 43 Želešice, IČ: 283 12 015 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Věstonice u domu č. p. 33 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Kanalizace a ČOV – likvidace odpadních vod“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19515.

Odůvodnění

Dne 7. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. května 2015 Protokol o kontrole č. K018615, č. j. 03129-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03129/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto pristoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací na stavbě vodního díla „Kanalizace a ČOV – likvidace odpadních vod“ (viz rozhodnutí č. 11/2010 Městského úřadu Mikulov, odboru životního prostředí ze dne 6. září 2010 č. j. [redacted]) byla společnost Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČ: 000 14 915, a zhotovitelem byl účastník řízení. Vzájemné vztahy objednatele a účastníka řízení byly před zahájením stavební činnosti upraveny Smlouvou o dílo č. [redacted] ze dne 6. března 2014. Dle Zápisu o předání a převzetí pracoviště (staveniště) předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 10. ledna 2015 na dobu do 5. května 2015.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 18. února 2014 stanovisko zn. [redacted], v němž konstatoval existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, z nichž mimo jiné vyplývá, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nemá být použito nevhodné nářadí a že zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že dne 14. ledna 2015 byla vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu a vizuálně vyznačena barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Provedené vytyčení převzal účastník řízení.

Dne 16. února 2015 došlo v obci Dolní Věstonice u domu č. p. 33 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Kanalizace a ČOV – likvidace odpadních vod“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 29. dubna 2015 sdělil, že při manipulaci se zemním strojem zachytil plynárenské zařízení, čímž jej poškodil. Uvedl také, že před poškozením bylo plynárenské zařízení ručně vykopáno.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – denní záznamy stavby list č. [redacted].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení bylo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. února 2015 přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny účastníkem řízení, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 8. dubna 2015. K doprovodnému úniku plynu nedošlo.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmové oblasti byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a zejména z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu a že k poškození plynárenského zařízení došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemním strojem. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení, ač před poškozením plynárenského zařízení jej ručně vykopával, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil, neboť připustil, aby zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny prostřednictvím zemního stroje.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi; k doprovodnému úniku plynu do ovzduší

nedošlo. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, když zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím zemního stroje, ač je nutné činit zemní práce v ochranném pásmu s maximální opatrností a ručně. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán při ukládání pokuty zhodnotil jako polehčující okolnost, že účastník řízení vzniklou škodu beze zbytku uhradil.

Správní orgán jako polehčující okolnost také zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta

pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly