

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07248/2020-ERU
Č. j. 07248-20/2020-ERU

V Praze dne 25. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07248/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a uložení opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, kterou je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, v blíže nezjištěné době, nejméně však ode dne [REDAKCE] do současné doby [REDAKCE] (dále jen „dotčené pozemky“), v ochranném pásmu nadzemního kabelového vedení velmi vysokého napětí 110 kV, označeného [REDAKCE] a vedeného vodiči bez izolace (dále jen „elektrizační zařízení“), bez souhlasu vlastníka elektrizačního zařízení, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s. anebo „vlastník elektrizačního zařízení“) zřídila a [REDAKCE] (dále též „předmětné objekty“), čímž porušila zákaz v ochranném pásmu nadzemního vedení zřizovat bez souhlasu vlastníka elektrizačního zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19221.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav**, tj. odstranit z ochranného pásma elektrizačního zařízení [REDAKCE] to vše zřízené a umístěné [REDAKCE] anebo zajistit udělení souhlasu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se zřízením a umístěním předmětných objektů v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, **a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**, a ve stejné lhůtě tuto skutečnost Energetickému regulačnímu úřadu doložit.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě provedeného šetření obdrženého podnětu vedeného pod sp. zn. OSR- 07248/2020-ERU (dále jen „spisový materiál“) a po vyhodnocení komplexnosti a úplnosti spisového materiálu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- dotčené pozemky, na kterých se nacházejí předmětné objekty, jsou ve výlučném vlastnictví účastníka řízení,
 - elektrizační zařízení probíhá nad dotčenými pozemky a je zcela zřetelně viditelné,
 - elektrizační zařízení je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - ochranné pásmo elektrizačního zařízení dle ust. § 46 odst. 3 písm. b) bod 1 energetického zákona činí 12 metrů a počítá se od krajního vodiče vedení na obě jeho strany,
-
- předmětné objekty byly zřízeny a umístěny na dotčených pozemcích bez souhlasu vlastníka elektrizačního zařízení,
 - z vyjádření [redacted] (dále jen „předmětný stavební úřad“) [redacted] vyplývá mimo jiné, že předmětné objekty nevyžadují povolení ani jiné opatření příslušného stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jejich zřízení a umístění nebylo projednáno předmětným stavebním úřadem ve stavebním ani územním řízení,
 - přesný čas umístění a zřízení předmětných objektů nebyl zjištěn, proto správní orgán vycházel z obsahu spisového materiálu, ve kterém je založen podnět doručený Úřadu, který je označen [redacted] a ze spisového materiálu je zřejmé, že závadný stav trvá dosud.
- [4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [6] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [7] V příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

- [8] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku zřízení a umístění předmětných objektů v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez souhlasu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. V projednávaném případě není, na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu, pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, na jehož pozemcích, v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, jsou předmětné objekty zřízeny a umístěny. Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že tuto skutečnost konstatuje předmětný stavební úřad, společnost ČEZ Distribuce, a.s., a vyplývá též ze sdělení odboru kontroly Úřadu, které je výsledkem z provedeného kontrolního šetření.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v neoprávněném zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy zřízením a umístěním předmětných objektů bez souhlasu společnosti ČEZ Distribuce, a.s., což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu tohoto zařízení.
- [10] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [11] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nevědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
- [12] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z nevědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [13] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- Účastník řízení o **existenci elektrizačního zařízení** v místě zřízení a umístění předmětných objektů **věděl**, neboť vodiče bez izolace volně probíhají nad dotčenými pozemky a neučinil žádné dotázání ani žádost na vlastníka elektrizačního zařízení ve věci umístění předmětných objektů, a tyto bez dalšího zřídil a umístil;
 - Protiprávní stav nadále trvá a je vědomě udržován.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Účastník řízení spáchal přestupek z nevědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění oproti úmyslnému zavinění a vědomé nedbalosti;
 - Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDACTED]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Dále je výrokem III. tohoto příkazu uloženo účastníkovi řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav a jeho uložení není v kolizi s jiným opatřením vydaným jiným správním orgánem ani probíhajícím řízením ve věci zřízení a umístění anebo odstranění předmětných objektů.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

[REDACTED]