

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10793/2022-ERU
č. j. 10793-6/2022-ERU

V Ostravě dne 8. července 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10793/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]
se sídlem [redacted], IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. května 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] ulici [redacted], u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

27 000 Kč (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18822.

O d ů v o d ň ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 05281/2021-ERU, který byl vložen dne 13. června 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-10793/2022-ERU záznamem, č. j. 10793-2/2022-ERU, ze dne 13. června 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10793/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 12. května 2020 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem (bagrem typu [REDAKCE]) účastník řízení**,
- dne 31. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení, Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo platné**,
- dne 5. března 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. května 2020, číslo hlášení [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu **stále viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla podnikající fyzická osoba, [REDAKCE] sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy uzavřené podle objednávky objednatele č. [REDAKCE] ze dne 3. února 2020,
- účastník řízení **převzal** od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 35 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 min a k **přerušení dodávky** plynu **3** konečným zákazníkům po dobu 3,5 hodin,
- plynárenské zařízení **bylo chráněno** pískem i fólií.

[4] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 19. listopadu 2021 mj. uvedl, že výkopové práce prováděl pro objednatele, od kterého převzal staveniště a s nímž na místě řešil způsob provádění prací. Výkopové práce prováděl účastník řízení v oblasti vytyčení ručně podle protokolu o vytyčení. Po odhalení trubky starého plynovodu pokračoval účastník řízení ve výkopových pracích strojně. Přitom však poškodil plynárenské zařízení, které se nacházelo cca 1 m od odhaleného starého plynovodu.

[5] Objednatel v nedatovaném vyjádření mj. uvedl, že dne 12. května 2020 byla ručně vykopána plynovodní přípojka. Pracovníci proto v reakci na to pokračovali ve výkopových pracích strojně (bagrem). Následně však bagrem poškodili plynárenské zařízení.

[6] Společnost GasNet Služby, s.r.o. ve vyjádření ze dne 15. června 2022 uvedla, že předmětem vytyčení byl pouze aktivně provozovaný plynovod včetně přípojek (tedy i plynárenské zařízení). Na možnou existenci plynovodů jiných vlastníků či správců, včetně dlouhodobě neprovozovaných plynovodů bez dostupných informací o jejich vlastnictví a poloze, stanovisko zn. [REDAKCE] výslovně upozorňovalo.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko k vytyčení uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, tak prováděl zemní práce strojně. Účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za vytykané jednání ani skutečnost, že při provádění výkopových prací se nechal uvést v omyl existencí nepoužívaného plynovodu. Z jeho vyjádření i vyjádření společnosti GasNet Služby, s.r.o. vyplývá, že plynárenské zařízení se nacházelo cca 1 m od obnaženého plynovodu. V případě, že účastník řízení považoval starý plynovod za aktivní, resp. za předmět vytyčení podle vydaného protokolu o vytyčení, byl povinen respektovat jeho ochranné pásmo (u nízkotlakých plynovodů jde o 1 m na každou stranu) a provádět v něm výkopové práce ručně. To se však nestalo a účastník řízení ochranné pásmo nerespektoval. Krom toho na možnou existenci nevyužívaných plynovodů a ostatních souvisejících zařízení v daném území výslovně upozorňovalo stanovisko zn. [REDAKCE] Fakt, že účastník řízení po obnažení starého plynovodu pokračoval ve výkopových pracích strojně ani ostatní shora uvedené skutečnosti tedy nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Účastník řízení tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **35 m³ plynu** do ovzduší a přerušeni dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v. r.
oprávněná úřední osoba
právník oddělení sankčních řízení

Obdrží:

