

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04438/2021-ERU  
Č. j. 04438-4/2021-ERU

V Ostravě dne 24. května 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04438/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HES stavební s.r.o.**,

se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 - Braník, IČO: 281 43 213,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost HES stavební s.r.o.**, se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 – Braník, IČO: 281 43 213 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 18. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Černošice, v ulici Nerudova, u budovy č. p. 1030 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 30. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Bukovany u Týnce nad Sázavou, u budovy č. p. 183 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**38 000 Kč** (slovy: třicet osm tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18821.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10846/2020-ERU, který byl dne 19. května 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04438/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04438-2/2021-ERU, a vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 00668/2021-ERU, který byl dne 13. dubna 2021 předán odboru sankčních řízení a dne 20. května 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04438/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04438-3/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04438/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 10846/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. července 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území, v ulici Nerudova, u budovy č. p. 1030, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - dne 5. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 11. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 (dále jen „společnost M – SILNICE a.s.“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] uzavřené dne 30. června 2017,
  - dne 20. července 2017 účastník řízení převzal od společnosti M – SILNICE a.s. staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 432 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodiny 10 minut,
  - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.
- [4] V rámci šetření vedeného ve spise **sp. zn. 00668/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. září 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Bukovany u Týnce nad Sázavou, u budovy č. p. 183, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
  - dle Protokolu narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. září 2020, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE] bylo poškození plynárenského zařízení B způsobeno **zemním strojem**, dle vyjádření účastníka řízení ze dne 9. března 2021 bylo plynárenské zařízení B poškozeno pádem kamení při provádění **ručních prací**,

- dne 5. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 12. srpna 2020 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Bukovany, se sídlem Bukovany 154, 257 41 Bukovany, IČO: 005 08 381 (dále jen „Obec Bukovany“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] uzavřené dne 23. července 2020,
- dne 30. července 2020 účastník řízení převzal od Obce Bukovany staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B **nedošlo k úniku** plynu do ovzduší, ale byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 2 hodiny 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení B začištěním prostoru potřebného k opravě.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou daných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě plynárenského zařízení A účastník řízení prováděl zemní práce v jeho ochranném pásmu strojně. V případě plynárenského zařízení B zaměstnanci účastníka řízení dle jeho vyjádření ze dne 9. března 2021 sice výkop prováděli ručně, ale způsobem při kterém došlo k pádu kamení na plynárenské zařízení B. Správní orgán má za to, že skutkový stav obou případů nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, když došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. V případě plynárenského zařízení A navíc došlo i k úniku zemního plynu do ovzduší a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít,

že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020.

- [8] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [9] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [10] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v příslušném znění pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [12] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 18. července 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu (432 m<sup>3</sup> oproti 0 m<sup>3</sup>).
- [13] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 10099-3/2015-ERU ze dne 11. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 24. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 02427-3/2019-ERU ze dne 14. března 2019, který nabyl právní moci dne 23. března 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 37 000 Kč,
  - příkazem č. j. 00107-10/2020-ERU ze dne 6. února 2020, který nabyl právní moci dne 18. února 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 181 000 Kč.
- [14] Vzhledem ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení A došlo ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 00107-10/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu počtu zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu (150 oproti 1), většímu úniku

zemního plynu do ovzduší (1 365 m<sup>3</sup> oproti 432 m<sup>3</sup>) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), vyhodnotil správní orgán správní delikt ze dne 9. června 2017 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-00107/2020-ERU) jako závažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 6. února 2020, č. j. 00107-10/2020-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost HES stavební s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 - Braník,  
IČO: 281 43 213