

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04870/2020-ERU

V Ostravě dne 29. května 2020

Č. j. 04870-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04870/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **GRANO Skuteč spol. s r.o.**, se sídlem Zvěřinova 1020, 539 73 Skuteč, IČO: 609 13 088, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost GRANO Skuteč spol. s r.o., se sídlem Zvěřinova 1020, 539 73 Skuteč, IČO: 609 13 088 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 19. listopadu 2018 nepravdivě ujistil společnost MADOS MT s.r.o., se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899 (dále jen „společnost MADOS MT s.r.o.“), že se v prostoru instalace svodidel nenacházejí žádné podzemní sítě, což dne 19. listopadu 2018 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 v obci Nasavrky v ulici Hradištská u budovy č. p. ■■■.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18520.

Odůvodnění

Dne 2. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu pod sp. zn. 08620/2019-ERU ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností MADOS MT s.r.o.

Z obsahu spisu vyplývá, že se výše popsaného skutku nedopustila společnost MADOS MT s.r.o., ale dopustil se ho účastník řízení.

Dne 26. května 2020 správní orgán Záznamem o vložení č. j. 04870-2/2020-ERU vložil do správního spisu ze spisu sp. zn. 08620/2019-ERU následující podklady:

- Vyjádření společnosti MADOS MT s.r.o. ze dne 4. září 2019 spolu s vyjádřením účastníka řízení č. j. 01863-2/2018-ERU a 01863-4/2018-ERU,
- Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 19. listopadu 2018,
- Oznámení o provedení příkazu k úhradě z účtu č. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2019,
- Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 17. prosince 2018,
- 2 Pracovní listy č: [REDAKCE],
- Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE],
- Poškození plynárenského zařízení třetí stranou žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 19. listopadu 2018,
- Protokol o podzemním úniku plynu číslo hlášení GS: [REDAKCE] spolu s mapkou místa poškození,
- Hlášení o závadě číslo hlášení GS: [REDAKCE],
- 5 fotografií,
- Protokol o úniku plynu z poškozeného PZ číslo [REDAKCE],
- Stavební deník list č. [REDAKCE],
- Vyjádření společnosti společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 zn. [REDAKCE] s Orientačním, Detailním zákresem plynárenského zařízení, Ověřenou přílohou žadatele,
- Potvrzení o úhradě faktury č. [REDAKCE],
- Objednávku č. [REDAKCE] ze dne 19. října 2018.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z výše uvedených podkladů bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku, nichž došlo dne 19. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nasavrky v ulici Hradištská u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděla společnost MADOS MT s.r.o.**,
- dne 7. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** společně s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů s Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **poloha plynárenského zařízení v terénu nebyla vytyčena,**
- společnost MADOS MT s.r.o. dodávku a montáž svodidel třídy zadržení N2 vykonávala na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 19. října 2018,
- v zápise o předání a převzetí staveniště ze dne 19. listopadu 2018 **účastník řízení ujistil společnost MADOS MT s.r.o., že podzemní sítě v místě instalace svodidel nejsou,**

- veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení zaplacený,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 443 m³** plynu do ovzduší za dobu 200 minut a k přerušení dodávky plynu **12** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 200 minut.

Společnost MADOS MT s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 4. září 2019 uvedla že poloha plynárenského zařízení jí nebyla známa, protože účastník řízení jí předal staveniště bez existence podzemních sítí v místě instalace svodidel. K poškození plynárenského zařízení došlo při beranění svodidlových sloupků beranidlem zn. Orteco na podvozku vozidla zn. Liaz.

Účastník řízení ve vyjádření č. j. 01863-2/2018-ERU a 01863-4/2018-ERU uvedl, že odpovídá za poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo v obci Nasavrky v ulici Hradištská u budovy č. p. ■■■.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení, které vedlo k jeho následnému poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který nepravdivým ujištěním společnosti MADOS MT s.r.o. v zápise o předání staveniště ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení v prostoru, v němž probíhala instalace svodidel. Jednání účastníka řízení bylo příčinou následného poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- **poloha plynárenského zařízení** v terénu **nebyla vytyčena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 443 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **12** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **uhrazení škody** účastníkem řízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení pravidelně nezveřejňuje ve sbírce listin Veřejného rejstříku účetní závěrky, když poslední je z roku 2015, která s ohledem na odstup času nemá vypovídací hodnotu o současných majetkových poměrech účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. 7. 1994 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst.4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava