

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02962/2021-ERU
Č. j. 02962-8/2021-ERU

V Praze dne 19. května 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02962/2021-ERU, zahájeném dne 16. dubna 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] 103 (dále také „obviněný“) se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, kterého se z **nedbalosti** dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 5. července 2020 v obci [REDAKCE], poblíž domu č. p. 98 si při sekání trávy počínal zvláště neopatrně, když při jízdě traktorem se zdviženou pokosovou lištou zachytil touto lištou o izolovaný vodič nadzemního elektrického vedení NN AES 4x50, který se vytrhl ze svorek umístěných na dřevěných opěrných sloupech, které se přelomily, čímž došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst a ke škodě na majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18421.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18421.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 9. února 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Třinec (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 5. července 2020 při sekání trávy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (venkovního elektrického vedení) v obci [REDAKCE], kdy řidič traktoru zdviženou pokosovou lištou zachytil o izolovaný vodič nadzemního elektrického vedení, které se vytrhlo ze svorek umístěných na dřevěných opěrných sloupech, které se přelomily, čímž došlo k přerušení dodávky elektřiny koncovým odběratelům.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že zástupce správce zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) dne 6. července 2020 přijal oznámení o poškození nadzemního elektrického vedení nízkého napětí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci [REDAKCE] poblíž domu č. p. 98, lokalita [REDAKCE]. Na místě bylo zjištěno, že obviněný při sekání trávy projížděl traktorem pod vedením nízkého napětí se zdviženou pokosovou lištou, kterou zachytil za elektrické vodiče, které vytrhl ze svorek umístěných na dřevěných sloupech a sloupy přelomil. K ohrožení života, zdraví a majetku nedošlo. Byla přerušena dodávky elektřiny do tří odběrných míst.

II. Průběh správního řízení

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 02962-3/2021-ERU ze dne 31. března 2021. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručováno prostřednictvím České pošty a.s. doporučenou listovní zásilkou do vlastních rukou na adresu jeho trvalého bydliště. Obviněný si zásilku nepřevzal a tato byla podle § 23 správního řádu uložena. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou dne 16. dubna 2021. Tento den je i dnem zahájení správního řízení.
- [4] Poškozený provozovatel zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. se písemně vyjádřil e-mailovou zprávou dne 22. dubna 2021, ve které Úřadu sdělil, že mu byla způsobena škoda ve výši 68 903 Kč. Touto částkou se jako poškozený připojuje ke správnímu řízení o náhradu škody. Ke sdělení o připojení se k náhradě škody poškozený přiložil fakturu na částku 68 903 Kč vystavenou na jméno obviněného a další písemnosti, kterými poškozený dokládá náklady na opravu zařízení elektrizační soustavy.
- [5] Správní orgán dne 28. dubna 2021 vyznamenal obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému

před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný této možnosti nevyužil.

- [6] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-02962/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení elektrizační distribuční soustavy v obci [REDACTED] poblíž domu č. p. 98 došlo dne 6. července 2020 k poškození vnějšího vedení nízkého napětí NN AES 4x50 o průměru 25 mm. K poškození došlo při sekání trávy, kdy obviněný projížděl traktorem pod elektrickým vedením se zdviženou pokosovou lištou, kterou o elektrické vedení zachytil. Zachycením lišty o elektrické vedení došlo k jeho přetržení, vytržení z upevňovacích svorek na opěrných dřevěných sloupech a zlomení opěrných sloupů. Na opěrných sloupech byl také zavěšen kabel telefonního vedení, který byl rovněž poškozen. Poškozením elektrického vedení nedošlo k újmě na životě, zdraví, ani ke škodě na majetku třetích osob. Byla přerušena dodávka elektřiny do tří odběrných míst. Poškození způsobil obviněný, který svou nedbalostí ponechal za traktorem zdviženou pokosovou lištu při projíždění pod elektrickým vedením.

III. I. Použitá právní úprava

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

III. II. Obecný právní rámec

- [11] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [12] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval nesplněním povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak vyplývá z § 46 odst. 12 energetického zákona.

III. III. Právní posouzení skutku

- [13] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo přetrhl vodiče nízkého napětí a přelomil opěrné sloupy.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [14] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [15] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného elektrického vedení nízkého napětí s výše uvedenými následky.

III. V. Odpovědnost za přestupek

- [17] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [18] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný při sekání trávy v blízkosti zařízení elektrizační soustavy věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [19] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

IV. Uložení správního trestu

- [20] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [21] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona

pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

- [22] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [23] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [24] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [25] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [26] V důsledku poškození elektrického vedení došlo k přerušení dodávky elektřiny do tří odběrných míst. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnosti přitěžující.
- [27] Neuhrazení škody za způsobené poškození a náklady související s jeho opravu správci tohoto zařízení hodnotí správní orgán rovněž jako okolnost přitěžující.
- [28] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [29] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

V. Náklady řízení

- [30] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1

vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VI. Nároky poškozeného

- [31] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 68 903 Kč.
- [32] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [33] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)
- [34] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [35] Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil správnímu orgánu fakturu na částku 68 903 Kč vystavenou obviněnému za způsobenou škodu. Dále předložil souhrn nákladů za opracované hodiny na odstranění a opravu závad na elektrizační soustavě, externí náklad a náklady na použitý materiál. Dále správnímu orgánu předložil zakázkový list jako podklad k fakturaci společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., souhrn použitého materiálu, fakturu společnosti MSEM, a.s. za montážní práce, soupis skutečně provedených prací společností MSEM, a.s., protokol o poškození zařízení distribuční soustavy, zápis o porušení ochranného pásma energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., stavební deník a fotodokumentaci. Z těchto dokladů však nelze zjistit skutečně vynaložené náklady na opravu poškozeného zřízení elektrizační soustavy v přímé souvislosti se spáchaným přestupkem.
- [36] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 68 903 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné a spolehlivé zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [37] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

