

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05785/2019-ERU  
Č. j. 05785-8/2019-ERU

V Ostravě 26. února 2020

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05785/2019-ERU zahájeném dne 30. června 2019 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, fyzickou osobu podnikající - [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], korespondenční adresa: [REDAKCE] (dále také jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-05785/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající - [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**zastavuje,**

neboť o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto orgánem činným v trestním řízení způsobem uvedeným v ust. § 77 odst. 2 téhož zákona.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 30. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 05785-3/2019-ERU z téhož dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní

řízení bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění uvedeného v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 26. února 2019, č. j. 09633-10/2018-ERU.

## II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 27. září 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prováděl zemním strojem účastník řízení. Stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací včetně mapových podkladů bylo správcem plynárenského zařízení vydáno pod č. [REDAKCE]. Před zahájením zemních prací byla poloha plynárenského zařízení v místě stavby vytyčena (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne [REDAKCE]). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 353 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

## III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 18. června 2019 příkaz č. j. 05785-3/2019-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 30. června 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, za což mu byla uložena pokuta ve výši 34 000 Kč.

Dne 18. prosince 2019 obdržel Úřad přípis účastníka řízení, který byl správním orgánem dle svého obsahu vyhodnocen jako podnět k zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 a násl. správního řádu, a v rámci kterého účastník řízení mimo jiné uvedl, že již byl za projednávaný skutek potrestán Okresním státním zastupitelstvím v Havlíčkově Brodě. Udělením pokuty ze strany Úřadu již tedy byl účastník řízení potrestán podruhé za tentýž skutek.

Správní orgán ověřil tvrzení účastníka řízení z Usnesení Okresního státního zastupitelství v Havlíčkově Brodě č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kdy zjistil, že návrh na potrestání účastníka řízení pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době kolem [REDAKCE] dne [REDAKCE] v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] před stavební parcelou č. [REDAKCE], na které se nachází provozovna autoservisu, jako obsluha minibagru zn. Yanmar při provádění povolených zemních prací k zhotovení vodovodní přípojky v ochranném pásmu plynovodu, neprovedl dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne [REDAKCE] kontrolní sondu k zjištění vedení středotlakého plynovodu, o čemž byl zadavatelem díla mimo jiné srozuměn, kdy následně došlo k poškození vedení plynovou od zubu lžice bagru a poté k úniku zemního plynu, byl podmíněně odložen.

Rozhodnutím č. j. 05785-7/2019-ERU ze dne 5. února 2020, které nabylo právní moci dne 25. února 2020, bylo ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu ust. § 98 ve spojení s ust. § 95 odst. 2 a ust. § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnuto s účinností od 9. července 2019 o zrušení příkazu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Zastavení správního řízení**

Podle ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nemůže být nikdo obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutím se pak mimo jiné rozumí podmíněně odložení návrhu na potrestání.

V případě účastníka řízení bylo o skutku, který je předmětem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. OSR-05785/2019-ERU, již pravomocně rozhodnuto ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to Okresním státním zastupitelstvím v Havlíčkově Brodě.

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení způsobem uvedeným v § 77 odst. 2 téhož zákona.

Jelikož správní orgán má za nesporné, že jsou naplněny důvody pro zastavení řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení