

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05249/2016-ERU

V Ostravě dne 17. května 2016

Č. j. 05249-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05249/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Central Energy, s.r.o.**, se sídlem Přerov - Přerov II - Předmostí, Prostějovská 14/63, PSČ 751 24, IČO: 278 20 114, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost Central Energy, s.r.o., se sídlem Přerov - Přerov II - Předmostí, Prostějovská 14/63, PSČ 751 24, IČO: 278 20 114 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících produktů sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnosti účinných ode dne 1. ledna 2015 pro produktové řady Standart, Akumulace 8, Akumulace 16, Přímotop, Tepelné čerpadlo a Víkend a pro všechna distribuční území konečnou nabídkovou cenu za sdružené služby dodávky elektřiny, čímž od blíže neurčené doby nejméně do 2. listopadu 2015 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji zboží na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**
- II. Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17816.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17816.

### Odůvodnění

Dne 28. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 13 zákona o cenách účastníkem řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých dne 14. ledna 2016 vyhotovil Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08327-14/2015-ERU. Účastník řízení podáním ze dne 1. února 2016 uplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole námitky.

Účastník řízení v námitkách uvedl, že vyjadřuje politování nad tím, že Úřad shledal nedostatek v tom, že ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti účinných ode dne 1. ledna 2015 pro všechny produktové řady a všechna distribuční území je uvedena pouze cena silové elektřiny v Kč bez DPH. Účastník řízení vycházel z předpokladu, že jsou plněny veškeré zákonné požadavky na uvádění ceny při nabídce a prodeji elektřiny dle zákona o cenách. Pokud tomu tak nebylo, lze si to dle účastníka řízení vysvětlit pouze individuálním pochybením zodpovědného zaměstnance, zřejmě při změně ceníků platných ode dne 1. ledna 2015, neboť v předchozím období účastník řízení vytýkané pochybení neevidoval. Dále uvedl, že nelze vyloučit, že k vytýkanému pochybení mohlo dojít rovněž v průběhu roku 2015 v rámci změn činěných na jeho webových stránkách. Tedy rozhodně nikoliv s úmyslem či snahou neplnit zákonem dané podmínky. S ohledem na individuální přístup k zákazníkům je možné rovněž dle účastníka řízení vyloučit, že by některý z jeho zákazníků byl neúplným nebo opožděným zveřejněním informací o ceně poškozen či znevýhodněn oproti zákazníkům jiných držitelů licence pro obchod s elektřinou. Účastník řízení je přesvědčen o tom, že fakticky nedošlo k situaci, že by jakýkoliv jeho stávající či potenciální zákazník byl mylně informován o ceně prodeje elektřiny oproti ceně, která s ním byla později sjednána ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny a účtována.

Účastník řízení dále konstatoval, že okamžitým zjednáním nápravy, tj. opatřeními provedenými před zasláním výše uvedených kontrolních závěrů, vytýkané nedostatky odstranil, tj. učinil taková technická opatření, aby i v případě ceny elektřiny měl zákazník možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, tj. konečnou nabídkovou cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Závěrem účastník řízení vyjádřil žádost, aby Úřad při své dohlížecí činnosti přihlédl k jeho shora uvedeným argumentům, jež svědčí o případném neúmyslném jednání v rozporu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách u jednoho z kontrolovaných segmentů a nízké intenzitě jeho porušení a v neposlední řadě i k faktickým krokům, které vedly k odstranění vytýkaných nedostatků ještě v době před ukončením kontroly.

Vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. K000315, ze dne 14. ledna 2016, vyhotoveném dne 22. února 2016, č. j. 08327-17/2015-ERU, byly námitky účastníka řízení zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08327/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140705593 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ode dne 21. prosince 2007.

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro produkty Standart, Akumulace 8, Akumulace 16, Přímotop, Tepelné čerpadlo a Víkend. K výše uvedeným aktuálně nabízeným produktům jsou na internetových stránkách účastníka řízení [www.centralenergy.cz](http://www.centralenergy.cz) umístěny v elektronické podobě ceníky, které jsou volně ke stažení v sekci „Cenová nabídka“, pro elektřinu v záložce „Elektrická energie“, podzáložka „Pro domácnosti“. Smlouvu s účastníkem řízení pro všechny aktuálně nabízené produkty mohou zákazníci uzavřít distančním způsobem, a to korespondenčně nebo za použití elektronických prostředků.

Dne 7. října 2015 předložil účastník řízení Úřadu ceníky elektřiny účinné ode dne 1. ledna 2015 pro zákazníky kategorie domácnost a produktové řady roku 2015, pro všechna distribuční území (celkem 3 ceníky) a uvedl, že zákazník může uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie a/nebo zemního plynu u všech produktových řad, kdy smlouva je k dispozici ke stažení na jeho webových stránkách. Na základě elektronické nebo telefonické komunikace je možné tento formulář zaslat také e-mailem či poštou.

Dne 16. listopadu 2015 účastník řízení ve vyjádření uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že pro srovnání nabídek jednotlivých poskytovatelů je nejrelevantnější cena za komoditu, dostávají jeho potenciální zákazníci primárně tuto cenovou nabídku. Jelikož cenové nabídky pro potenciální zákazníky se stále aktualizují, dle vývoje cen na trhu, tak toto individuální nacenění je nejpřesnější a nejaktuálnější zdroj informace o celkové nabídkové ceně. Zákazník si může cenu za ostatní položky celkové ceny (kromě ceny komodity) najít na stránkách účastníka řízení i sám, bez nutnosti jej přímo kontaktovat, a to v odkazu na cenová rozhodnutí Úřadu v sekci „Vymezení pojmů“, která je součástí odkazu na ceníky. Pokud některý zákazník požaduje od účastníka řízení spočítat celkovou cenu dodávky elektřiny/plynu, tj. včetně regulovaných položek, daní aj., aniž by postupoval dle výše uvedeného, tak mu tuto na požádání účastník řízení zašle.

Z předložených ceníků bylo v rámci kontroly zjištěno, že konečné nabídkové ceny za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti nejsou v cenících (účinných ode dne 1. ledna 2015 a umístěných na internetových stránkách účastníka řízení) pro všechny produktové řady a všechna distribuční území uvedeny, a to do dne 2. listopadu 2015. V uvedených cenících je uvedena pouze cena silové elektřiny v Kč bez DPH.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem

dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 13 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán v rámci příkazního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje mimo jiné s elektřinou na základě licence udělené Úřadem. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ust. § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“, což je v posuzovaném případě splněno (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny není z její povahy možné přímo označovat cenou dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona

o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ust. § 11a odst. 1 výše uvedeného zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena sdružené služby dodávky elektřiny pro rok 2015 je obecně tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za tzv. silovou elektřinu (tržní cena komodity určována obchodníkem), regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny (poplatky a příspěvky určované Úřadem formou cenového rozhodnutí), daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která byla pro rok 2015 stanovena cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům se sítí nízkého napětí, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které byly pro rok 2015 stanoveny v cenovém rozhodnutí Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících produktů sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnosti účinných ode dne 1. ledna 2015 pro produktové řady Standart, Akumulace 8, Akumulace 16, Přímotop, Tepelné čerpadlo a Víkend a pro všechna distribuční území konečnou nabídkovou cenu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, když uvedené ceníky neobsahují konečnou nabídkovou cenu, ale pouze cenu silové elektřiny v Kč bez DPH. Z tohoto spotřebiteli bez dalšího není zřejmá konečná nabídková cena vztažená k jednotkovému množství elektrické energie a není mu tak umožněno srovnání úplných cen zboží nabízených prodávajícími za účelem rozhodování o jeho koupi.

Zákazníka jako každého jiného spotřebitele především zajímá, kolik vynaloží finančních prostředků za zboží, které si hodlá koupit, v případě dodávky elektřiny, a to jistě není jen cena za položky účtované v měrných jednotkách energie, které jsou jen jednou ze složek celkové ceny dodávky elektřiny. Informace o možném výpočtu stálé platby, roční platby či položkách tvořících v souhrnu cenu elektřiny neposkytuje zákazník takové informace, že by zákazník z veřejně dostupných zdrojů prodávajícího zjistil před jednáním o prodeji o zboží celkovou konečnou nabídkovou cenu, aniž by spotřebitel musel provádět aktivní úkony vedoucí ke zjištění této konečné nabídkové ceny.

K námitce účastníka řízení, že k vytýkanému jednání nedošlo úmyslně ale v důsledku pochybení jeho zaměstnance, správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností. Námitku účastníka řízení tak není možné shledat jako důvodnou.

S ohledem na výše uvedené je zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s konečnou cenou elektřiny před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (tj. před jednáním o koupi), a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě.

Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovala informace o konečné nabídkové ceně, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto příkazu uvedeno, datum 2. listopadu 2015, což je datum, kdy byla Úřadem provedena poslední kontrola ceníků zveřejněných na webových stránkách účastníka řízení, jež byly stále v nezměněné podobě.

Tímto svým jednáním tedy účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých cenících informaci o konečné nabídkové ceně elektřiny. Naplnění materiální stránky správního deliktu lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly informaci o konečné nabídkové ceně, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny.

Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění i materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za uvedený správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a jednoznačně prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního zákazníka, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka. Jako k polehčující okolnosti však správní orgán přihlédl ke snaze účastníka řízení o nápravu svého protiprávního jednání, jakož i k jeho projevené sebereflexi.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán však není schopen přesně určit časový okamžik, ve kterém byly dotčené ceníky vloženy na internetové stránky účastníka řízení, tudíž k této skutečnosti nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Konkrétně byla účastníku řízení rozhodnutím ze dne 17. května 2012, č. j. 03461-6/2012-ERU, uložena za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona pokuta ve výši 350 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení a dále příkazem ze dne 20. ledna 2016, č. j. 00681-3/2016-ERU, za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

V příkazním řízení vyšlo najevo, že projednávaný správní delikt byl spáchán dříve, než byl účastník řízení potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní

teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-62, pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s přihlédnutím ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a s ohledem na zásadu absorpce ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení