

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01938/2020-ERU

V Ostravě dne 20. května 2020

Č. j. 01938-6/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01938/2020-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dvůr Králové nad Labem, v ulici Vrchlického, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17720.**

## Odůvodnění

Dne 27. ledna 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání jiného správního deliktu, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem

Trutnov, Obvodním oddělením Dvůr Králové nad Labem (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále jen „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že prováděl dne 1. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dvůr Králové nad Labem, v ulici Vrchlického, u domu č. p. [REDAKCE] za pomoci zemního stroje (bagru) značky Takeuchi TB125 zemní práce v rámci rekonstrukce komunikace na ulici Vrchlického, při kterých lžící zemního stroje poškodil T-kus středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-01938/2020-ERU.

Dne 6. března 2020 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 01938-4/2020-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody.

Dne 6. května 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01938/2020-ERU Záznamem č. j. 01938-5/2020-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 00571/2020-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o předání a převzetí staveniště pro stavbu „Rekonstrukce křižovatky v ul. Vrchlického a Nedbalova, Dvůr Králové nad Labem“ ze dne 18. září 2019,
- kopii Objednávky zemních prací strojem ze dne 15. září 2019.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. října 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dvůr Králové nad Labem, v ulici Vrchlického, u domu č. p. [REDAKCE], **zemním strojem** značky Takeuchi TB125 **účastník řízení**,
- dne 17. září 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 18. září 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 18. září 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od podnikající fyzické osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“); v [REDAKCE] Protokolu o předání a převzetí staveniště je mimo jiné uvedeno, že zhotovitel byl seznámen s projektovou dokumentací a vytyčovacími protokoly inženýrských sítí ze dne 18. září 2019,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 387 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 26 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro podnikající fyzickou osobu [REDAKCE] na základě objednávky ze dne 15. září 2019.

Účastník řízení do úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] dne 1. října 2019 mimo jiné uvedl, že od podnikající fyzické osoby [REDAKCE] měl k dispozici veškerou stavební a technickou dokumentaci a o plynárenském zařízení věděl. Zemní práce prováděl strojem značky Takeuchi TB125.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. září 2019 i ze stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby ze dne 17. září 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, tyto prováděl strojně, což nesvědčí o náležité opatrnosti při provádění prací.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 387 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 23. října 1995 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava