

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00617 /2016-ERU

V Praze dne 6. května 2016

Č. j. 00617-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00617/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MONSTAVBY MORAVA s.r.o.**, se sídlem Na Michalůvce 1326/10, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 037 18 816, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **MONSTAVBY MORAVA s.r.o.**, se sídlem Na Michalůvce 1326/10, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 037 18 816 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hrabyně před domem č. 26 zemní práce související s rekonstrukcí chodníku, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození plynovodní přípojky (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17416.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17416.

## Odůvodnění

Dne 13. ledna 2016 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Magistrátem města Havířova spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Opava (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál č. j. [REDAKCE] spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení, tím, že dne 19. srpna 2015 vydal obsluze bagru pokyn k zemním pracím na adrese Hrabyně před domem č. 26, ačkoliv nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení, v důsledku těchto prací pak došlo k poškození plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k nevyčíslenému úniku plynu do okolí. Počet konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu, nebyl zjištěn.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona č. 200 /1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že výkopové práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení v postavení zhotovitele pro objednatele OSTRAVSKÉ STAVBY a.s., IČ: 646 10 225.

Zaměstnanec účastníka řízení, obsluha bagru, pan [REDAKCE] potvrdil Policii ČR v Úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 16. října 2015, že od jednatele účastníka řízení obdržel ústní pokyn provádět výkop v tělese chodníku, kde nebyly rozvody vyznačeny.

Jednatel účastníka řízení do Úředního záznamu o podání vysvětlení dne 13. října 2015 uvedl, že z důvodu časového stresu nepožádal před zahájením prací o vytyčení trasy plynárenského zařízení, avšak osobně před zahájením prací provedl označení všech viditelných krytů sítí sprejem. Dne 19. srpna 2015 pak při odstraňování asfaltové vrstvy došlo k poškození plynové armatury, která nebyla nikde zaznačená ve výkresové dokumentaci, ani ve vyjádření RWE. Jednatel účastníka řízení rovněž uvedl, že si je vědom, že nedodržel podmínky stanovené RWE ve stanovisku ze dne 1. července 2015, o nichž byl informován.

Policie ČR do úředního záznamu dne 19. srpna 2015 uvedla, že bagr nebyl použit na místech označených oranžovou barvou, avšak před domem č. 26 během odstraňování betonových obrubníků pomocí lžice bagru při vytahování obrubníku byl zároveň vytažen i betonový základ, včetně plynového ventilu, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení.

Záznam o poškození plynárenského zařízení byl učiněn do stavebního deníku – denní záznamy stavby – na listu č. [REDAKCE]. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který následně zajistil opravu poškozeného plynárenského zařízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu, jehož množství nebylo vyčísleno, rovněž nebylo zjištěno, zda došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly v celé výši uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v blízkosti ochranného pásma, avšak nepožádal o přesné vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, zejména že nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení a neprováděl zemní práce například ručně bez použití nevhodného náradí, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici výkresovou dokumentaci s vyznačením plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Účastník řízení neměl vytyčení trasy plynárenského zařízení, přesto prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Jako okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, správní orgán vyhodnotil skutečnost, že jednatel účastníka řízení, přestože o vytyčení trasy nepožádal správce distribuční sítě, sám alespoň sprejem označil veškeré viditelné kryty všech sítí.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení