

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-15793/2013-ERU

V Praze dne 6. prosince 2013

Č. j.: 15793-1/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-15793/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s. r. o.**, se sídlem Ostrava – Petřkovice, Jahodová 782, PSČ 725 29, IČ: 268 25 261, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s. r. o.**, se sídlem Ostrava – Petřkovice, Jahodová 782, PSČ 725 29, IČ: 268 25 261, se tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 7. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Bezručova ul. u č. p. ■■■, s využitím strojního mechanismu (rotační sekačky) zemní práce v souvislosti s údržbou pozemku (kosení travního porostu), přičemž zachycením plynovodního zařízení sekačkou došlo k poškození kulového uzávěru plynovodní přípojky d 32 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s. r. o.**, se sídlem Ostrava – Petřkovice, Jahodová 782, PSČ 725 29, IČ: 268 25 261, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17213.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s. r. o., se sídlem Ostrava – Petřkovice, Jahodová 782, PSČ 725 29, IČ: 268 25 261, ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17213.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 24. července 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození ocelové plynovodní přípojky d 32 dne 7. června 2013 v obci Dolní Lutyně, ul. Bezručova u č. p. ■■■, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 09284-2/2013-ERU ze dne 23. července 2013, vydaného podle § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s us. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 17. září 2013 Protokol č. K020613, č. j. 09284-8/2013-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-09284/2013-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s. r. o., se sídlem Ostrava – Petřkovice, Jahodová 782, PSČ 725 29, IČ: 268 25 261 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a pristoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 7. června 2013 na základě smlouvy o dílo uzavřené s Obcí Dolní Lutyně prostřednictvím svých zaměstnanců v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, ul. Bezručova u č. p. 319 udržovací práce (sečení trávy) související s realizací části díla „Údržba zeleně na k. p. Dolní Lutyně a Věřňovice“, při kterých došlo k poškození plynovodní přípojky d 32 strojním mechanismem (rotační sekačkou) a k následnému poškození této plynovodní přípojky. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 344 m³ po dobu 15 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Jihomoravská plynárenská, a. s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností SMP Net, s. r. o., který o události ze dne 7. června 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že činnost zhotovitele části díla „Údržba zeleně na k. ú. Dolní Lutyně a Věřňovice“, kterým byl účastník řízení, probíhala na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi Obcí Dolní Lutyně a účastníkem řízení dne 16. dubna 2007. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení a vytyčení nebylo z důvodu povahy prací vyžadováno.

O výsledku kontroly byl dne 17. září 2013 pořízen protokol K020613, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 24. října 2013.

Do protokolu K020613 podal dne 30. října 2013 účastník námítky, o nichž bylo rozhodnuto dne 6. listopadu 2013. Úřad námítkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažená v protokolu K020613 č. j. 09284-8/2013-ERU ze dne 17. září 2013 potvrdil.

III. Popis skutkového stavu věci

Podle podkladů založených ve správním spisu, konkrétně Smlouvy o dílo uzavřené dne 16. dubna 2007 mezi Obcí Dolní Lutyně a účastníkem řízení prováděl účastník řízení sjednané práce, tj. sečení trávy v k. ú. Obce Dolní Lutyně. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení a vytyčení nebylo z důvodu povahy prací vyžadováno. Objednatel účastníka řízení neinformoval, že na pozemku, na kterém se má údržba provádět, se nachází plynárenské zařízení či jiné inženýrské sítě.

Účastník řízení prováděl dne 7. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Bezručova ul. u č. p. 319, s využitím strojního mechanismu (rotační sekačky) zemní práce v souvislosti s údržbou pozemku (kosení travního porostu), přičemž zachycením plynovodního zařízení sekačkou došlo k poškození kulového uzávěru plynovodní přípojky d 32.

V důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství přibližně 344 m³ (určeno výpočtem) po dobu 15 minut. V důsledku poškození nebyla přerušena dodávka zemního plynu žádnému koncovému uživateli.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností SMP Net, s.r.o., který o události ze dne 7. června 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního

pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDACTED], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Dne 28. června 2013 vystavila společnost SMP Net, s.r.o., účastníkovi řízení fakturu, ve které vyúčtovala náhradu škody ve výši 6 545,50 Kč. Škoda byla prokazatelně uhrazena účastníkem řízení dne 15. července 2013.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnost v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 7. června s využitím strojního mechanismu (rotační sekačky) zemní práce v souvislosti s údržbou pozemku (kosení travního porostu), při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 344 m³, přičemž dodávka zemního plynu žádnému koncovému uživateli přerušena nebyla.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a

plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu K020613 ze dne 17. září 2013 vyplývá, že vyjádření o existenci plynárenského zařízení a vytyčení si z důvodu povahy prací účastník řízení nevyžádal a rovněž že nebyl informován objednatelem, že na pozemku, jenž byl předmětem údržby, se nachází plynárenské zařízení či jiné inženýrské sítě.

Účastník do záznamu o místním šetření přiznal, že poškození plynovodní přípojky způsobil jeho zaměstnanec, avšak uvedl, že plynovodní přípojka černé barvy byla umístěna cca 35 cm nad povrchem země a nebyla v trávě viditelná, přičemž se odkazoval na pořízenou fotodokumentaci.

Ve správním řízení bylo ovšem zejména z fotodokumentace pořízené společností RWE Distribuční služby s. r. o. a založené ve spisu zn. KO-09284/2013-ERU zjištěno, že poškozená plynovodní přípojka se nachází pouze několik centimetrů od zdi budovy a na této zdi se nachází nápis „HUP“ se šipkou směřující k plynovodní přípojce provedený signální žlutou barvou. Pokud plynovodní přípojka vystupuje nad povrch země 35 cm, pak nápis na zdi domu upozorňující na plynárenské zařízení se nachází ve výšce nejméně dvojnásobné. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení, vzhledem k tomu, že k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení došlo, tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Následkem toho potom bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v realizaci údržby pozemku pomocí strojního mechanismu. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 7. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Bezručova ul. u č. p. ■■■■■ činnost související s realizací údržby zeleně v katastrálním území Dolní Lutyně, přičemž zachycením kuželového uzávěru rotační sekačkou došlo k poškození ocelové plynovodní přípojky d 32 a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže niče změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik zemního plynu. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní úřad se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl

spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si nevyžádal stanovisko o existenci sítí, neboť vzhledem k charakteru prací je nepovažoval za nutné, a objednatel nebyl na existenci plynárenského zařízení upozorněn. V důsledku takového postupu nebylo zařízení před zahájením prací vytyčeno, o vytyčení plynárenského zařízení nebylo účastníkem řízení ani požádáno, zaměstnanci nemohli být tudíž seznámeni s jeho polohou a práce byly následně prováděny v ochranném pásmu strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil ocelovou plynovodní přípojku d 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 344 m³. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.

V důsledku poškození plynovodní přípojky d 32 nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi a tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 15 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich nedodržování stanovených povinností.

V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 4 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 4 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 4 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

