

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02960/2021-ERU  
Č. j. 02960-8/2021-ERU

V Praze dne 11. května 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02960/2021-ERU, zahájeném dne 6. dubna 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]  
narozeny [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,** pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“) se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, kterého se z **nedbalosti** dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. listopadu 2020 v obci [REDAKCE] kácel vzrostlý strom, který při pádu poškodil vodiče nadzemního elektrického vedení VN660 o napeti 35 kV na sousedním pozemku parcelního čísla [REDAKCE], z nichž jeden byl přerušen a jeden částečně poškozen, v důsledku čehož došlo k přerušení dodávky elektřiny koncovým odběratelům.

### II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16821.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16821.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Dne 8. února 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení [REDACTED] (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDACTED] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 14. listopadu 2020 při kácení stromu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (venkovního elektrického vedení) v obci [REDACTED] při kterém došlo k pádu stromu na elektrické vodiče a jejich poškození a následnému přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že zástupce správce zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) dne 14. listopadu 2020 přijal oznámení o poškození nadzemního elektrického vedení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci [REDACTED] na pozemku parcelního čísla [REDACTED]. Na místě bylo zjištěno, že obviněný za pomoci svého syna kácel vrostlý strom, který při pádu poškodil vodiče venkovního elektrického vedení. Zástupce správce elektrizační soustavy na místě zjistil, že jeden vodič byl přerušen a jeden částečně poškozen. K ohrožení života, zdraví a majetku nedošlo. Byla přerušena dodávky elektřiny do obcí [REDACTED] po dobu dvou hodin.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 02960-3/2021-ERU ze dne 31. března 2021. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 6. dubna 2021.
- [4] Poškozený provozovatel zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. se písemně vyjádřil e-mailovou zprávou dne 13. dubna 2021, ve které Úřadu sdělil, že způsobená škoda ve výši 5 053 Kč mu byla dne 11. prosince 2020 obviněným uhrazena v plné výši, proto se jako poškozený nebude připojovat ke správnímu řízení.
- [5] Správní orgán dne 20. dubna 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení.
- [6] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil e-mailovou zprávou dne 20. dubna 2021, ve které uvedl, že strom kácel z důvodu napadení lesa kůrovcem. Jednalo se o nešťastnou náhodu a svého jednání lituje.
- [7] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-02960/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení elektrizační distribuční soustavy v obci [REDACTED] došlo dne 14. listopadu 2020 při neodborném kácení stromu k pádu větve do vodičů vysokého napětí. Jeden vodič byl přerušen

a jeden částečně poškozen. Nedošlo k újmě na životě, zdraví, ani ke škodě na majetku. Po dobu dvou hodin byla přerušena dodávka elektřiny do několika obcí. Poškození způsobil obviněný, který se snažil odstranit suchý strom napadený kůrovcem. Vzniklou škodu obviněný v plné výši uhradil.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přešůpek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přešůpek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přešůpku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přešůpku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přešůpek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přešůpky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Přešůpku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [13] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval nesplněním povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak vyplývá z § 46 odst. 12 energetického zákona.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [14] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přešůpku nesplnění povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo kácel strom a způsobil jeho pád do vodičů vysokého napětí, čímž došlo k jeho poškození.

##### **IV. IV. Formální a materiální stránka přešůpku**

- [15] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přešůpku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [16] V souvislosti s naplněním formálních znaků přešůpku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přešůpku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přešůpky,

podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [17] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného elektrického vedení vysokého napětí s výše uvedenými následky.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [18] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [19] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný při kácení stromu v blízkosti zařízení elektrizační soustavy věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [20] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky obviněného a jejich vypořádání**

- [21] Obviněný ve svém vyjádření ze dne 20. dubna 2021 uvedl, že strom kácel z důvodu napadení škůdcem. Elektrické vedení rozhodně nechtěl úmyslně poškodit a k pádu stromu došlo nešťastnou shodou okolností.
- [22] Správní orgán ve svém rozhodnutí zohlednil, že obviněný kácel strom napadený škůdcem jako polehčující okolnost spáchaného přestupku, avšak tato skutečnost však nemá vliv na zjištěné okolnosti a skutková zjištění projednávané věci ve vztahu k odpovědnosti obviněného za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Správní orgán je tedy s odkazem na výše uvedené přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky obviněného, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti a skutková zjištění projednávaného případu.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [29] V důsledku poškození elektrického vedení, které je svými charakterem vysokého napětí VN660 vedení elektrizační soustavy vyššího významu, došlo k přerušení dodávky elektriny po dobu dvou hodin do několika obcí. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti přitěžující.
- [30] Uhrazení škody za způsobené poškození a náklady související s jeho opravu správci tohoto zařízení hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.
- [31] Správní orgán při výměře výše pokuty vzal v úvahu a posoudil jako významnou polehčující okolnost snahu obviněného o odstranění stromu napadeného škůdcem z dosahu vodičů nadzemního vedení, přičemž nebyla vyloučena ani hrozba možného pádu uschlého stromu do vodičů bez neodborného zásahu obviněného.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [33] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [34] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan

[REDACTED]